

PROSESSKRIV
TIL
MIDTRE HÅLOGALAND TINGRETT
Sak: 24-061975TVI-TMHA/THAR

Dato: 15.07.2024

Saksøker: Robin Lund AS, Gullholmveien 679, 8409 Gullsfjord ved
prosessfullmektig advokat Ole Tokvam

Saksøkt: Astrid Meistad, Maristuveien 9, 7030 Trondheim

Prosessfullmektig: Ektefelle til Astrid Meistad, Tor Arne Vannebo,
Maristuveien 9, 7030 Trondheim

Saken gjelder tilbakebetaling av for mye betalt for bildebruk på Facebook
påsken 2021.

INNLEDNING

Jeg viser til advokat Tokvams skriftlige innlegg av 6. juli 2024. Det aller meste har vi allerede spilt inn i tilsvar av 8. mai 2024. Jeg går likevel gjennom noen av punktene advokat Tokvam har kommet med. I innledningen sier advokat Tokvam at retten ikke skal ta stilling til hva som er rimelig pris for bildet av den den typen vi betalte alt for mye for, men at det må behandles av Oslo tingrett. Dette er jo allerede gjort, og hele vårt krav bygger på den rettskraftige dommen av 4. november 2022 og som er svært relevant som analog anvendelse. Jeg legger til at Robin Lund anket dommen i Oslo tingrett til lagmannsretten fordi han ikke var fornøyd med at bildene av denne typen bare er verdt kr 100,-. Lagmannsretten avviste saken fordi heller ikke de hadde tro på at bildene var verdt mer enn kr 100,-. Jeg ser derfor ingen grunn til å dra saken gjennom Oslo tingrett nok en gang når vi allerede har svar på bildets verdi. Hvis Midtre Hålogaland tingrett skulle ha tro på at bildet plutselig har fått en mye større verdi, må vi kanskje ta en ny runde med verdivurdering i Oslo tingrett, men du verden så unødvendig det ville være. Robin Lunds enkle illustrasjonsbilder har aldri vært et åndsverk med verkshøyde, det er de fortsatt ikke og vil heller aldri bli det.

Kommentar til punkt 3.1 og 3.2

Det er på det rene at Robin Lund har fakturert et betydelig større beløp enn bildets verdi. Dommen av 4. november 2022 slår også fast at bildet ikke er et åndsverk med verkshøyde og riktig pris er kr 100,- pluss et tillegg på kr 125,- (inkludert mva) for at vi ikke visste at vi måtte betale lisens til Robin Lund. Egentlig ikke så rart når Robin Lund trolig påvirker søkemotorene og profilerer bildene som gratis og får hundrevis av brukere til å velg hans bilder. Robin Lund legger også inn et tillegg for manglende navngivelse han ikke har rett til. Dette ble slått fast i Bikershop-dommen og andre dommer, blant annet i den nå så mye omtalte dommen fra Oslo tingrett. Likefullt fortsatte Robin Lund med å ta seg betalt for manglende navngivelse, selv om han i 2021 var fullstendig klar over dette. Det er dessverre tydelig at Robin Lund og advokat Tokvam nekter å forholde seg til dommen i Oslo tingrett av 4. november 2022. Jeg nevner i den forbindelse at det eneste Robin Lund presenterte i forlikrådet, var at saken ikke kunne behandles i forlikrådet, men måtte behandles i Oslo tingrett som en åndsverkssak. Det at Robin Lund likevel velger å bringe saken inn for Midtre Hålogaland Tingrett i stedet for Oslo tingrett, er trolig fordi de har forhørt seg med Oslo tingrett eller vurdert dette, men har i stedet møtt en kald skulder. Det beviser i så fall at det vil være nytteløst å omgjøre verdien Oslo tingrett har satt på bildet til den størrelsesorden Robin Lund ønsker seg.

Kommentar til punkt 3.3

Her forsøker advokat Tokvam å gjøre et poeng av at dommen i Oslo tingrett gjalt Robin Lund og ikke Robin Lund AS. Ifølge Brønnøysundregistrene består Robin Lund og Robin Lund AS av sammen person og jeg antar at bildet er tatt av Robin Lund personlig i alle fall. Dommen er svært relevant for vår sak og er en naturlig analog anvendelse. Dommen i Oslo i tingrett omhandler for det meste om fastsettelse av verdien av bildene, og da har det ingen betydning hvem som er part i saken, verdien av bildet er uansett kr 100,-.

Kommentar til punkt 3.3.2

Bildet ble betalt fordi vi festet lit til at fakturaen bygde på en bransjestandard, samt en truende utforming av fakturaen. Jeg har i mitt tilsvarende av 8. mai vist til flere rettsanvendelser og eksempler på at korreksjonshensynet er normalt, ikke minst i Werner Jensen-saken hvor alle som hadde betalt for mye ble tilkjent mellomlegget tilbake. Dette nevner ikke advokat Tokvam med et ord – kanskje ikke så rart.

Kommentar til punkt 3.3.3.

Det vises til Robin Lunds prisliste ikke er ugyldig selv om den er ekstremt mye dyrere enn verdien retten har satt. Prisen er også langt høyere enn det kundene vil akseptere for disse enkle illustrasjonsbildene uten verkshøyde. I henhold til dommen fra Oslo tingrett fremkommer det at verken Robin Lund eller Robin Lund AS har solgt et eneste bilde til den prisen som Robin Lund opererer med i sin egen prisliste. Jeg legger til at i saken mot Robin Lund AS i forlikrådet kunne ikke Robin Lund legge frem et eneste eksempel på at denne type bilder har blitt solgt i henhold til Robin Lund AS sin prisliste. Heller ikke i denne sak fremkommer det dokumentasjon på at Robin Lund og Robin Lund AS har solgt slike illustrasjonsbilder til priser som samsvarer med prislisten på hans hjemmesiden. Dette beviser at hensikten ikke har vært å selge bildene til vanlige kjøpere, men å bruke prislisten til å rettferdiggjøre alt for høye fakturaer til villfarende brukere av bildene.

Det vises også til informasjon på Robin Lunds hjemmeside, men i vårt tilfelle kom bildet frem etter et søk på gratis påskebilder uten navn på opphavsrett. (Hvis retten er i tvil, se gjerne mitt vedlegg med videoopptak av søk etter påskebilder fra mitt tilsvarende av 8. mai.) Det var derfor umulig å finne frem til denne informasjonen. Hadde vi visst dette, hadde vi naturligvis ikke vært interessert i å bruke Robin Lunds bilder som vi lett får tak i omtrent gratis andre steder.

Avtaleloven § 36 skal ramme de graverende og samfunnsmessig klart uheldige avtalene, sier advokat Tokvam. Det er akkurat dette Robin Lund og hans alter ego, Robin Lund AS, holder på med når ha bedriver phishing for å lokke uforvarende brukere til å bruke hans «gratisbilder» for i ettertid å kreve inne millionbeløp han ikke har krav på.

Kommentar til punkt 3.3.4

Advokat Tokvam synes vi var for sent ute med å sende reklamasjon fordi tingrettsdommen kom i november 2022. Nå har det seg slik at verken min kone, øyelege Meistad, og jeg har for vane å følge med på alle dommer som kommer fra Oslo tingrett. Imidlertid er jeg usikker på når vi fikk vite om dommen, kanskje en gang i november eller desember i forbindelse med at Robin Lund anket dommen til lagmannsretten. Jeg synes faktisk det underlig at advokat Tokvam synes det er naturlig å sende krav til Robin Lund AS før dommen er rettskraftig. Jeg kontaktet Oslo tingrett, men jeg er usikker på akkurat når dommen ble rettskraftig. Jeg mener å huske at dommen var rettskraftig omkring februar/mars 2023. Med respekt å melde synes jeg at vårt krav til Robin Lund AS av 1. april ble presentert godt innenfor det som kalles rimelig tid.

Avslutning

Til tross for diverse juridisk sjonglering, kan jeg ikke se at advokat Tokvam kan vise til noen rettsanvendelse hvor selgere som har tatt seg grovt for mye betalt, har rett til å beholde pengene selgeren ikke har krav på. Om Midte Hålogaland tingrett mot formodning skulle konkludere med at bildets verdi likevel er kr 2990,-, har ingen rettsavgjørelser godtatt at beløpet kan multipliseres med tre.

Hvis vi vinner frem i saken mot Robin Lund AS, er det trolig hundrevis av brukere som har blitt forledet til å betale for mye til Robin Lund/Robin Lund AS. Strengt tatt skulle Robin Lund blitt pålagt å kontakt alle involverte, ettersom det bare er han og muligens advokat Tokvam som har oversikt over dette, men det er kanskje en annen skål.

Et annet forhold er når et krav for tilbakebetaling blir foreldet for berørte bildebrukere. I Werner Jensen-saken ble ikke krav om erstatning foreldet selv om det hadde gått hele seks år. Det er kanskje et poeng at foreldelsesfristen blir definert, kanskje fra den datoen en eventuell dom i denne sak blir rettskraftig? Men det er muligens også en annen skål.

PÅSTAND

1. Robin Lund AS dømmes til å betale tilbake det Astrid Meistad har betalt for mye for bildet, kr 9492,50, pluss rettsgebyr for forliksrådet kr 1367,-, samt lovens forsinkelsesrente fra det tidspunktet retten finner rimelig.
2. Robin Lund AS dømmes til å betale Astrid Meistads sakskostnader for tingretten.

Trondheim, 15.07.2024

Tor Arne Vannebo, prosessfullmektig