

TILSVAR fra KM-CoOwner i Oslo Tingrett Sak 23-095386TVI-TOSL-03.docx**Saksøker:** Robin Lund,

Gullholmveien 697, 8409

Prosessfullmektig: Advokat Ole Tokvam v/ advokatfullmektig Hanne Kjeldsberg Skauby

Bing Hodneland advokatselskap DA, Postboks 1903 Vika, 0124 Oslo

Saksøkt: CoOwner AS

Rådhusgata 6. 4306 Sandnes

Undertegnede representerer saksøkte CoOwner AS:

Kaare Mathiesen, Bryggetorget 9, 0250 Oslo. Mob: 90123121:

Redaktør og utgiver av nettstedet www.tannhjulet.no og www.bildedeling.no : Han hadde og har nært samarbeid med adv. F.Sollie og de 7 saksøkte i Oslo Tingrett SAK 22-101531TVI-TOSL-04.

Undertegnede vitnet og var tilstede under deler av rettsaken i Oslo Tingrett. Han administrerer innsamling av dokumentasjon om bl.a. funn, bruk, omfang og verdi av bilder fra rundt 140 personer/firma som har brukt tilsvarende illustrasjoner som de 7 saksøkte.

Saken gjelder:**Krav om rimelig vederlag for urettmessig bruk av bilde**

Tilsvarsfristen utløper 15.08.2022, jfr pålegg om tilsvær. Tilsvaret er således rettidig.

Contents

1. Innledning.....	2
A. Saksøker lager et poeng av at Coowner er en «kommersiell aktør».....	2
B. Saksøker forsøker omkamp	2
2. Det fotografiske bilde «Norges Bank»	4
A: Hvordan ble Norges Bank fotografert?	4
➤ BILAG1 - To Beskrivelser av NorgesBank-bildet.docx	4
B. Bak Rethinking Economics bilde av Norges Bank ligger «Fri bruk» !	4
➤ BILAG2 HELE SCRIPTET og utdrag under Rethinkings bilde.docx.....	6
C. Hva er «fotografiske bilder»?.....	7
➤ BILAG3 BILDEKVALITETER vist Oslo Tingrett 20221028.....	7
D. Hva er markedsverdien av et fotografisk bilde	9
➤ Bilag4 Hva er NorgesBank-bildet verd ?	9
E. Hvor unikt er NorgesBank-bildet i motiv og bildevinkling?	10
BILAG4B Er NorgesBank-bildet unikt. Redaksjonelt bilde eller illustrasjon?	10
➤ BILAG5 PRISSETTING foto-illustrasjoner fra kommersielle bildedatabaser	10
BILAGENE FØLGER ETTER DENNE SIDEN.....	10

BRUKSHJELP: For å komme til bilaget rett fra tekste, hold Ctrl-knappen nede og trykk museklikk på linken(understreket). Når bilaget er lest, kan du trykke «TILBAKE», og kommer til utgangspunktet du trykket fra 😊 Under Contents gjør du det samme på sidetallet

1. Innledning

A. Saksøker lager et poeng av at Coowner er en «kommersiell aktør»..

Denne part mener at dette ikke er relevant i denne saken, men ønsker likevel å korrigere inntrykket BingHodneland prøver å male:

Coowner AS, som ble stiftet i 2021, er et lite og ukjent oppstartsselskap som driver kommersiell virksomhet i relativt liten skala. Coowner tilbyr del-eie i det private boligmarkedet basert på en visjon om å bidra til å bekjempe økonomisk og sosial ulikhet. Coowner AS er finansiert av private midler og tilhører innovasjonsmiljøet ved Innovasjon Dock i Sandnes. Både selskapets virksomhet og markedet for øvrig er imidlertid fortsatt svært umodent, og det er forbundet med stor usikkerhet hvordan den fremtidige markedssituasjonen vil være for denne typen selskap

På tidspunktet fotografiet ble publisert hadde Coowner 2 ansatte, et ubetydelig antall pilot kunder og et svært begrenset publikum utover familie og nærmeste nettverk. Det faller dermed på sin egen urimelighet å legge til grunn at Fotografiet i denne konteksten har hatt en kommersiell verdi av betydning i den svært korte tiden det ble benyttet. Uavhengig av det må Coowner AS både på det aktuelle tidspunktet og i dag uansett anses å tilhøre kategorien «*små virksomheter med svært begrenset følgerskare*». Selskapets regnskaper for 2021 og 2022 viser i kontekst et samlet **underskudd** på kr 5.061.024 og en balanse på kr 9.786.220

B. Saksøker forsøker omkamp

Denne part mener at en til forveksling lik sak som har vært fremmet i Oslo Tingrett, der dom i saken er datert 4. november 2022; SAK 22-101531TVI-TOSL-04- rettskraftig 22.februar 2023.

Denne part ser den nye stevningen mot Coowner som et forsøk på «omkamp» om sakens egentlige realitet som vi mener uttrykkes i Oslo Tingrett: **Hva er markedspris på en illustrasjon, enten det er frembrakt ved bruk av kamera eller ved annen teknikk som kan likestilles med fotografering?**

Etter vår mening kan det være en utfordring ikke å gjenta tidligere argumenter og dommer som Oslo Tingrett er godt kjent med, og vi vil forsøke å begrense slik referanse.

Vi har tolket noen grunnsetninger fra SAK 22-101531TVI-TOSL-04 slik:

1. Oslo Tingrett mener at dersom man ikke kjenner opphavsrettslig til et bilde, så skal det ikke brukes. Bruk er ensbetydende med grov uaktsomhet.
2. Oslo Tingrett tar ikke til følge prisnivået som andre bildedatabaser/næringsdrivende tar for fotografiske bilder som er forhåndsavtalt med brukere.
3. Oslo Tingrett mener at «Et sentralt spørsmål for hva som er 'rimelig vederlag' er ifølge forarbeidene hva som er 'vanlig bransjestandard eller praksis'. Retten mener at det er relevant å se hen til hva som er markedspris for tilsvarende bilder.»

Vi finner det likevel riktig å nevne SiÅs – fordi denne part da får anledning til å synliggjøre et viktig poeng*

Motpart har lagt inn *hele* Tingrettsdommen mot Studentsamskipnaden i Ås (SiÅs): Denne part vil poengtere at det virker som om SiÅs hovedsakelig la vekt på hva de *følte* – som vanlige mennesker – da de fikk krav fra Robin Lund. Den grundige kjennskap til Åndsverkloven synes å være fraværende, og hovedpoenget fra SiÅs var «god tro og ihvertfall ikke grovt uaktsom» og at Lund hadde opptrådt både truende og aggressivt i sin inndrivning av penger:

** Hverken rimelig pris for bildet, markespris, utbud (omfang) av tilsvarende bilde eller dokumentasjon av noen art ble -etter vårt syn- lagt frem. Det er først*

28.oktober 2022 i SAK 22-101531TVI-TOSL-04 at noen har systematisk har presentert dokumenterte fakta i sak mot Robin Lund.

Oslo Tingrett hadde derfor svært lite fakta fra SiÅs å forholde seg til, og uttalte lakonisk at «SiÅs har misforstått åndsverklovens regler om vern for bilder.»

Det betyr for oss at SiÅs-dommen i Oslo Tingrett ikke på noen måte representerer eller gjenspeiler situasjonen der vi er i dag, etter Oslo Tingretts dom 4.11.2022.

Jeg finner det likevel riktig å påpeke at selve bildet det var spørsmål om vederlag for i SiÅs-dommen er akkurat samme type bilde som ble pådømt i Oslo Tingretts dom 4.11.2022



CoOwner benekter ikke at Robin Lund har opphavsrett til fotografiet Norges Bank, til tross for at opphavsretten ikke er dokumentert. CoOwner ser at prinsippene for fotografiske bilder er viktigst.

Robin Lund hevder i denne nye saken, sak 23-095386TVI-TOSL03, at hans fotografi av Norges Bank **ikke** omfattes av Oslo Tingretts dom av 4.11.2023, sitat «Etter denne sides syn, har ikke uttalelsene om vederlagsnivået i avgjørelsen fra 4. november 2022 overføringsverdi til nærværende sak.»

Denne part er uenig i saksøkers krav, og bestrider at dommen i Oslo Tingrett 04.11.2022 ikke gjelder «Fotografiske bilder» type fotografiet av NorgesBank.**

- Denne part har ingen innvendinger mot at retten behandler saken
- Denne part ønsker og prioriterer at saken behandles etter reglene for småkravsprosess

**** Åndsverkloven kaller i §23 de bilder som ikke er åndsverk, for Fotografiske bilder.**

Beskrivelsen av fotografiske bilder er «et fotografisk bilde fremstilles enten ved fotografering, trykk, tegning eller på annen måte. Med fotografisk bilde menes bilde som er frembrakt ved bruk av kamera eller ved annen teknikk som kan likestilles med fotografering.»

2. Det fotografiske bilde «Norges Bank»

A: Hvordan ble Norges Bank fotografert?

Det aktuelle Fotografiet ble benyttet som illustrasjon i et innlegg om fordeler og ulemper ved fast rente på boliglån som ble publisert i Coowner AS egen blogg i april 2022 → <https://www.coowner.no/post/er-fastrente-smart>



Her viser vi fram to Beskrivelser av NorgesBank-bildet

1. Advokatene hos BingHodneland har beskrevet Robin Lunds fotografi som betydningsfull og verdifull på en affektert måte som kan vekke oppmerksomhet: <i>«Fotografiet er av Norges Banks fasade hvor himmelen gjenspeiles i vinduet. Fotografiet er tatt fra et froskeperspektiv.</i> <i>Fotografiet er tatt fra en spesiell vinkel som gjør at bygget fremstår som storslått, samt at det gir en effekt av at himmelen gjenspeiles i vinduet på Norges Banks fasade. Det fremstår som klart at bildet ikke kan kategoriseres som «enkelt» når Lund har tatt disse kreative valgene ved frembringelsen av Fotografiet». (1920×1280)</i>	2. Redaktør Kaare Mathiesen har juli 2023 reist til Bankplassen og tatt et tilsvarende fotografi som beskrives slik: <i>«Jeg lå på ryggen på fortauet for å få riktig mengde informasjon inn i bildet: På den måten kunne jeg få Norges Bank inn i linsen slik at man ser hele huset i sammenheng med skiltet "Norges Bank". Det var tørt på fortauet, og himmelen med skyer kan sees over huset. Skyene speilet seg i vinduet den dagen.»</i> Fotografiapparatet, Iphone 11 pro har begrenset vidvinkling, men nok kvalitet til et høyoppløselig bilde (4032×3024)
--	--

➤ BILAG1- To Beskrivelser av NorgesBank-bildet.dock

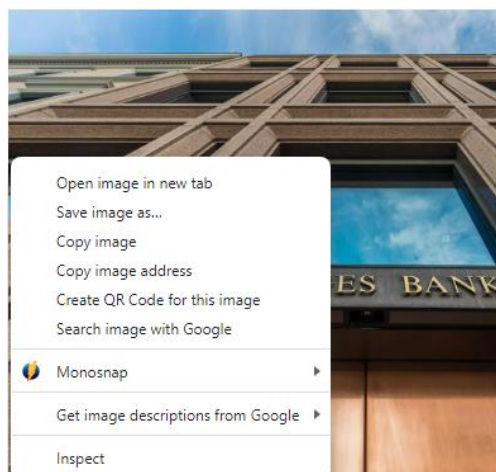
B. Bak Rethinking Economics bilde av Norges Bank ligger «Fri bruk» !

Fotografiet ble lastet ned fra nettsiden <https://rethinkeconomics.no/norges-bank/> hvor det for øvrig fortsatt ligger fritt til nedlasting. Coowner AS hadde således på det aktuelle tidspunktet ingen grunn til å forstå at Fotografiet ikke kunne lastes ned og benyttes fritt. Så snart Coowner AS ble oppmerksom på at Robin Lund hevdet at dette ikke var tilfelle ble Fotografiet umiddelbart fjernet fra nevnte blogginnlegg og erstattet med en annen passende illustrasjon. CoOwner brukte bildet 26.4.2022 og ble etterfakturert uten forvarsel eller annen kontakt før han fikk faktura 21.8.2022, altså etter 4 måneder.

Denne part mener det kan sannsynliggjøres at bildet av Norges Bank som ligger på <https://rethinkeconomics.no/norges-bank/> ligger der fritt tilgjengelig til fri bruk.

Vi mener også at det er mer enn alarmerende at som den profesjonelle aktør Robin Lund påstår han er, ikke har tatt dette poenget med i prosesskriftet.

Som tidligere beskrevet, vi høyreklikker på Rethink Economics bilde



Når man høyreklikker på dette bildet, kommer den vanlige kommunikasjonsboksen opp.

Trykker på «Inspect» - og får opp et script som fyller 2 sider når det kopieres ut i pdf:



I dette skriptet finner jeg kun 2 interessante områder:

1. Den delen som starter med `<img width=" osv;`



Der vil man vanligvis finne link til bildet, informasjon om hvor bildet er hentet, rettighetshaver og likende. **I dette skriptet finnes kun nettadressen i venstre boks.**

Link

Den viser som forventet kun en egen nettside med bildet av Norges Bank. Hvis vi Høyreklikk og →inspect, så får vi INGEN ytterligere informasjon.

2. Det andre interessante kommer *fremst* i scriptet



```

<!DOCTYPE html> == $0
<html lang="en-US" class="jetpack-lazy-images-js-enabled wf-lato-n4-active wf-lato-i4-active wf-lato-n7-active wf-lato-i7-active wf-active">
  <head>
  <body class="attachment attachment-template-default single single-attachment postid-3001 attachmentid-3001 attachment-jpeg wp-custom-logo wp-embed-responsive tribe-js singular image-filter-s-enabled hide-homepage-title">
    <div id="fb-root">
      <div style="position: absolute; top: -1000px; width: 0px; height: 0px;">
    </div>
    <script async defer crossorigin="anonymous" src="https://connect.facebook.net/en_US/sdk.js#xfbml=1&version=v6.0&appId=275716490097868&autoLogAppEvents=1"></script>
    <script type="text/javascript">
      <meta name="tec-api-version" content="v1">
      <meta name="tec-api-url" content="https://rethinkeconomics.no">
      <link rel="https://theeventscalendar.com/" href="https://rethinkeconomics.no/wp-json/tribe/events/v1/">

```

Der finner vi en nettadresse

https://connect.facebook.net/en_US/sdk.js#xfbml=1&version=v6.0&appId=275716490097868&autoLogAppEvents=1

Som I hovedsak gir dette svaret uthevet og forstørret::

*** Copyright (c) 2017-present, Facebook, Inc. All rights reserved.**

You are hereby granted a non-exclusive, worldwide, royalty-free license to use, copy, modify, and distribute this software in source code or binary form for use in connection with the web services and APIs provided by Facebook.

➤ BILAG2 HELE SCRIPTET og utdrag under Rethinkings bilde.docx

Anførsel til dette funn:

Vi tenker at en vanlig bruker som har blitt kjent med «høyreklikk» først prøver seg med «google lens»: I vårt tilfelle finner vi bare ett bilde fra et arabisk nettsted som er helt likt Rethinking sitt. Ingen Robin Lund. Kosmos og meedeea har ikke likt bilde, bare liknende – og det har mange andre...

Deretter trykker man «inspect», og prøver å finne opphavsperson der. Som over nevnt; ingen svar. Men så finner man linken til facebook, og oppfatter at man der gir tillatelse til å bruke bildet.

Diskusjon:

Det er naturlig å anta at en vanlig bruker vil ta dette som signal på at det er greit å bruke dette bildet, da teksten altså framkommer ved å høyreklikke **på bildet**.

For denne part betyr det at CoOwner har utvist alminnelig forsvarlig adferd; altså det motsatte av det dommen i Oslo Tingrett SAK 22-101531TVI-TOSL-04 har som utgangspunkt; alminnelig uaktsomhet. Saksøkte CoOwner kan i god tro ha antatt at bildet kunne brukes fritt: Med anker i at en bildebruker dømmes som uaktsom når hen *ikke* finner opphavsberettiget i scriptet, så må hen dømmes som alminnelig aktsom når hen ikke finner tillatelse til fri bruk etter å ha fulgt en forsvarlig handlemåte.

C. Hva er «fotografiske bilder»?

Åndsverkloven kaller i §23 de bilder som ikke er åndsverk, for fotografiske bilder.

Beskrivelsen av fotografiske bilder er «et fotografisk bilde fremstilles enten ved fotografering, trykk, tegning eller på annen måte. Med fotografisk bilde menes bilde som er frembrakt ved bruk av kamera eller ved annen teknikk som kan likestilles med fotografering.»

Journalistisk bilde ble ikke nevnt av partenes advokater i prosesskrift. Advokat Sollie brukte heller ikke det uttrykket i sluttinnlegg i Oslo Tingrett Sak 22-101531TVI-TOSL-04.

De saksøkte partene tok i bruk uttrykket «Journalistisk» bilde, trolig pga prishenvisning til Norges Journalistlag. Partene har forøvrig gått kraftig i rette med Robin Lunds bruk av satsene til Norsk Journalistlag: Robin Lund er ikke, og kan ikke, være medlem av Norsk Journalistlag – og har ikke adgang til å referere til Norsk Journalistlag om han vil bruke disse satsene.

*Oslo Tingrett har et poeng i sin bruk av uttrykket «journalistiske bilder»
– fordi det er tydelig hvilke bilder retten mener.*

At andre illustrasjoner som av retten ble betegnet som bilder av «hus og veikryss» skyldes etter denne parts mening at advokatfullmektig Elisabeth Skatvedt forsøkte å få rettens medhold i at de illustrasjonene som de saksøkte hadde brukt, hadde like stor verdi som de forhåndsavtalte illustrasjonene hun viste, av retten betegnet «hus og veikryss».

➤ BILAG3 BILDEKVALITETER vist Oslo Tingrett 20221028

Vi er tilbake til denne parts syn om at norsk rett **før** rettssaken SAK 22-101531TVI-TOSL-04 satt 28.oktober 2022 i Oslo Tingrett, stort sett ikke hadde vurdert dokumentasjon på type og verdi av illustrasjonsbilder/fotos eller fotos/bilder brukt på Internett generelt. Dette bl.a. fordi Robin Lunds tidligere motparter forsvarte seg alene og heller ikke kunnskap om emnet. Det er også slik at Forliksråd og Tingretter utover landet ikke var samordnet når det gjaldt åndsverksloven, slik at kompetanse heller ikke var tilstede i stort monn i rettssystemet. Det er rettet opp nå, fordi alle saker vedr Åndsverkloven **skal** rett til Oslo Tingrett, også uten Forliksrådsbehandling.

I Oslo Tingrett SAK 22-101531TVI-TOSL-04 28.okt.2022 ble det lagt frem dokumentasjon på og kunnskap om illustrasjonsbilder: Bildekvalitet til nettbruk, markedsverdi og utbud av de forskjellige illustrasjonsbilder/fotos.

Noe av dette må nødvendigvis gjentas i denne saken

Journalistiske bilder er IKKE et begrep som brukes av bildedatabaser, fotografer eller journalister vi finner på Internett.

Agnethe Weisser, forfatter av boken «Bare et bilde» kommer i nærheten av uttrykket når det er en journalist som selv tar bildet. Og da heter det fotojournalistisk bilde.

BILAG Bare et bilde- fotojournalistikk for skrivende journalister.docx

På nettstedet <https://www.fotografi.no/> - beskrives et fotojournalistisk bilde som journalisten selv tar. Eller som [Pressefotografenes klubb](#) uttaler: «Bildene i journalistikken»

Etter å ha gått gjennom mange bildedatabaser; fra de som tar betaling og til de som er gratis, er det mitt inntrykk at «alle» er enige om denne inndelingen:

Fotografiske bilder er:

1. Illustrasjoner

- a. Arkivbilder: Både grafikk og fotos

2. Redaksjonelle bilder

- a. Nyhetsbilder
- b. Historiske bilder
- c. Sport -er blitt egen sjanger 😊

Hva er en illustrasjon?

- En illustrasjon er et bilde som skal visualisere eller anskueliggjøre et budskap eller en idé. Vanligvis vil det si en tegning eller et fotografi som skal forklare, pynte eller tolke et tekstinhold.. Ref Wikipedia,
- Illustrasjonsfoto brukes i mange sammenhenger: i journalistikk, i informasjonsmateriell og i markedsføring.
- **Illustrasjonsbilder**. Bilder for å illustrere ulike forhold, abstrakte bilder, noen naturbilder.
- En illustrasjon kan utføres i en hvilken som helst bildeteknikk, både i tradisjonelle og digitale male- og tegneteknikker, samt som kollasjer eller fotografi. Valg av teknikk bestemmes dels av det mediet bildet skal gjengis i, dels av budskapet og innholdet, slik at selve teknikken kan være med på å forsterke motivet og kommunikasjonen. -> <https://no.wikipedia.org/wiki/Illustrasjon>

Hva er et redaksjonelt bilde?

- *Redaksjonell bruk* er generelt definert som bruk laget for deskriptive eller illustrative formål i en kontekst som har nyhetsverdi eller er av menneskelig interesse. (fra [Shutterstock](#))
 - ✓ Nyhetsartikler, arkiver og publikasjoner
 - ✓ Begivenheter (sport, folkeansamlinger mm) Kjendiser
 - ✓ Dokumentarer
 - ✓ Faglitteratur
 - ✓ Offentlig tjeneste-innhold

Redaksjonelle bilder brukes for det meste av profesjonelle aktører slik som media (trykk og digitalt), og man må anta at det ofte ligger en kost/nytte-beregning bak. De har avtaler med leverandører av bilder/fotos og *forhåndsavtaler* pris og betingelser. Etter vår mening er redaksjonelle bilder ofte et «må ha»-bilde for en tidskritisk hendelse, og vi mener å ha registrert at slike bilder ofte har en høy pris, særlig hvis det går på en situasjon der man finner et unik bilde ingen annen har.

Forskjell?

Skillet mellom Redaksjonelle bilder og illustrasjonsbilder er ofte flytende – trolig av økonomiske årsaker. Vanligvis betyr det at enkelte redaksjonelle bilder i virkeligheten er illustrasjonsbilder. Det er fotografen eller opphavsberettiget som bestemmer pris og hvilken kategori bildet skal tilhøre. Redaksjonelle bilder er oftest **godt** merket i seriøse bildedatabaser, og har ofte en «kan ikke brukes til kommersielt bruk». Omvendt kan det sies at bilder som ikke er merket, ikke *bare* kan være redaksjonelle bilder. Derfor ser vi ofte at illustrasjoner brukes som redaksjonelle bilder. Og omvendt.

[Bilag3B Har redaksjonelle bilder og illustrasjoner forskjellig verdi](#)

D. Hva er markedsverdien av et fotografisk bilde

Jeg starter med å antyde verdien av NorgesBank-bildet Robin Lund krever opphavsrett til:

➤ Bilag4 Hva er NorgesBank-bildet verd ?

Åndsverkloven forholder seg ikke til hvordan bildedatabaser og næringsdrivende klassifiserer og prissetter sine fotografisk bilder som omtales i lovens §23: Det er markedsverdien som veier tyngst. De fleste oppfatter hva redaksjonelle bilder er, ihvertfall når vi snakker om et tidskritisk nyhetsbilde fra et overfall eller liknende.

Illustrasjonsbilder er som oftest arkivbilder som fotografen håper å få solgt til avtalt pris – eller gitt bort gratis, og kunden velger fra en database. Noen av bildene kan selvfølgelig være «må ha» for en kunde i Oslo som i løpet av kort tid MÅ presentere noe i Loddefjord, men generelt har illustrasjoner lav eller ingen verdi bortsett fra eksempelvis som referanse/kunnskapsverdi eller CV for fotografen.

Det er umulig å forutsi hva et unikt «må ha» bilde vil koste: Databasene kan ha én pris, en frittstående eller tilfeldig fotograf en annen. Eller man kan bruke Norsk Journalistlags priser som er beregnet på redaksjonelle bilder og medlemmer av Norsk Journalistlag.

Det er flytende grenser mellom redaksjonelle bilder og illustrasjonsbilder. Det gir prisvariasjoner.

- *Det er forfatteren som setter prisen* og betingelsene i forkant om at det er et redaksjonelt bilde, og det kan begrense kjøpergruppen til -stort sett- de profesjonelle kjøperne som betaler for kost/nytte.
 - De umerkede «redaksjonelle» bilder står da **på lik linje med illustrasjonsbildene** ovenfor en betydelig gruppe brukere som i administrasjon av Facebooksider og hjemmesider ofte er for amatører å regne. De er likevel prisbevisste, kan ha tid til å lete etter passende bilder – og regner med å finne gratis eller nesten gratis. Og de trenger sjelden «må ha»- og har ofte et utvalg som passer. *Da er det brukeren som selvvalgt setter prisen. Vanligvis før; da heter det markedspris. Eller «Rimelig pris».*
 - ✓ Ikke avtalte betingelser, uventet-ikke avtalt faktura med aggressiv tekst, mange måneder etter bruk (gjennomsnitt 20 måneder for 140 fakturamottakere i 2021 og 2022) er et nytt parameter. Og er ihvertfall ikke bransjestandard.
- Dom i SAK 22-101531TVI-TOSL-04 bøtet på dette ved å bestemme rimelig pris etter dokumentasjon av markedsverdi for de som har avvist fakturaen fra Robin Lund.

Eneste utvei er at Tingretten bestemmer «Rimelig pris» for illustrasjoner Robin Lund har fakturert og fått betalt for..

Det er lov å lure folk i Norge, og de som har akseptert bildeprisen sitter trolig fast i det. Og disse hadde som nevnt liten kunnskap om Åndsverkloven, men forstår at det ikke «lovlig» er Robin Lund som bestemmer «straffegebyr» som han kaller det. Her ønskes det at Oslo Tingrett fastsetter at det er Retten som bestemmer slikt, og at ekstra vederlag settes ut fra «rimelig pris» for alle tidligere betalte fakturaer.

I denne sammenheng konsentrerer vi oss om markedspris for illustrasjonsbilder/fotos. Redaksjonelle bilder angår ikke denne saken. Selv om vi mener markedspris (= rimelig vederlag) for illustrasjoner er avgjort i Oslo Tingrett SAK 22-101531TVI-TOSL-04, så tar vi den om igjen:

E. Hvor unikt er NorgesBank-bildet i motiv og bildevinkling?

Markedet er fullt av NorgesBank-bilder. Når jeg googler bilder Norges Bank får jeg ca 600 bilder, og kun ett av dem tilhører Robin Lund: Og der kommer ikke engang det bildet som Robin Lund krever erstatning for, frem!

[BILAG4B Er NorgesBank-bildet unikt. Redaksjonelt bilde eller illustrasjon?](#)

- [BILAG5 PRISSETTING foto-illustrasjoner fra kommersielle bildedatabaser](#)

BILAGENE
FØLGER ETTER
DENNE SIDEN

BILAG1 - To Beskrivelser av NorgesBank-bildet.dock

→ [TILBAKE](#)

“Lille speil på veggen der...”

hvem er vakrest i riket her?

En overskyet julidag 2023 kl. 13:00 reiste jeg ned til Norges Bank og tok med meg min Iphone 11 Pro.

Bortsett fra antall skyer er det vel egentlig ganske likt?

Bortsett fra at det til høyre kan brukes av alle, gratis og uten kreditering...



Robin Lunds bilde fra Rethink Economics



Kaares bilde tatt 25.juli 2023 med phone 11



Advokatene til Robin Lund, BingHodneland Advokatselskap, er ikke snau i sin beskrivelse av kvaliteten i bildet:

Fotografiet er av Norges Banks fasade hvor himmelen gjenspeiles i vinduet.

Fotografiet er tatt fra et froskeperspektiv.

Fotografiet er tatt fra en spesiell vinkel som gjør at bygget fremstår som storslått, samt at det gir en effekt av at himmelen gjenspeiles i vinduet på Norges Banks fasade. Det fremstår som klart at bildet ikke kan kategoriseres som «enkelt» når Lund har tatt disse kreative valgene ved frembringelsen av Fotografiet (1920×1280).

Selv om denne side ikke tilslutter seg rettens kategoriske skille mellom «enkle illustrasjonsbilder» og «journalistiske bilder» (herunder «bilder av hus og veikryss»), gjelder nærværende sak åpenbart et fotografi i sistnevnte «kategori».

Fotografi kan være vernet enten som fotografisk verk etter åndsverkloven § 2, eller som fotografisk bilde etter § 23. For vern etter § 23 kreves ikke verkshøyde. Det er ingen tvil om at Fotografiet som Lund har skapt, i det minste er vernet etter åndsverksloven § 23.

Fotografen, redaktør Kaare Mathiesen beskriver sitt bilde slik:

Fotografiet er av Norges Banks fasade hvor himmelen gjenspeiles i vinduet.

Jeg lå på ryggen på fortauets for å få riktig mengde informasjon inn i bildet: På den måten kunne jeg få Norges Bank inn i linsen slik at man ser hele huset i sammenheng med skiltet “Norges Bank”. Det var tørt på fortauets, og himmelen med skyer kan sees over huset. Skyene speilet seg i vinduet den dagen.

Fotografiapparatet, Iphone 11 pro har begrenset vidvinkling, men nok kvalitet til et høyoppløselig bilde (4032×3024).

→ [TILBAKE](#)

BILAG2 HELE SCRIPTET og utdrag under Rethinkings bilde.docx → [TILBAKE](#)

Dette er tatt ut 20230711: Jeg mener det er umulig å jukse med bildets script på en annens webside, så jeg er sikker på at dette er originalt fra dengang Rethinking Economics hentet inn bildet. Det vil være umulig å fjerne noe i dette scriptet

Først ligger Utdrag av scriptets første del - i text-format – når vi trykker på linken

https://connect.facebook.net/en_US/sdk.js#xfbml=1&version=v6.0&appId=275716490097868&autoLogAppEvents=1

```
/*1690125199,,JIT Construction: v1007887737,en_US*/

/**
 * Copyright (c) 2017-present, Facebook, Inc. All rights reserved.
 *
 * You are hereby granted a non-exclusive, worldwide, royalty-free license to use,
 * copy, modify, and distribute this software in source code or binary form for use
 * in connection with the web services and APIs provided by Facebook.
 *
 * As with any software that integrates with the Facebook platform, your use of
 * this software is subject to the Facebook Platform Policy
 * [http://developers.facebook.com/policy/]. This copyright notice shall be
 * included in all copies or substantial portions of the software.
 *
 * THE SOFTWARE IS PROVIDED "AS IS", WITHOUT WARRANTY OF ANY KIND, EXPRESS OR
 * IMPLIED, INCLUDING BUT NOT LIMITED TO THE WARRANTIES OF MERCHANTABILITY, FITNESS
 * FOR A PARTICULAR PURPOSE AND NONINFRINGEMENT. IN NO EVENT SHALL THE AUTHORS OR
 * COPYRIGHT HOLDERS BE LIABLE FOR ANY CLAIM, DAMAGES OR OTHER LIABILITY, WHETHER
 * IN AN ACTION OF CONTRACT, TORT OR OTHERWISE, ARISING FROM, OUT OF OR IN
 * CONNECTION WITH THE SOFTWARE OR THE USE OR OTHER DEALINGS IN THE SOFTWARE.
 */
(function _ (a,b,c,d,e){var f=window.console;f&&Math.floor(new
Date().getTime()/1e3)-b>7*24*60*60&&f.warn("The Facebook JSSDK is more than 7 days
old.");if(window[c])return;if(!window.JSON)return;var
g=window[c]={__buffer:{replay:function(){var a=this,b=function(d){var
b=window[c];a.calls[d][0].split(".").forEach(function(a){return
b[b[a]]});b.apply(null,a.calls[d][1])};for(var
d=0;d<this.calls.length;d++)b(d);this.calls=[]},calls:[],opts:null},getUserID:funct
ion(){return""},getAuthResponse:function(){return
null},getAccessToken:function(){return
null},init:function(a){g.__buffer.opts=a}};for(b=0;b<d.length;b++){f=d[b];if(f in
g)continue;var h=f.split("."),i=h.pop(),j=g;for(var
k=0;k<h.length;k++)j=j[h[k]]||(j[h[k]]={});j[i]=function(a){if(a==="init")return;re
turn
function(){g.__buffer.calls.push([a,Array.prototype.slice.call(arguments)])}}(f)}k=
document.createElement("script");k.src=a;k.async=!0;e&&(k.crossOrigin="anonymous");
h=document.getElementsByTagName("script")[0];h.parentNode&&h.parentNode.insertBefore(k,h)})(
"https://connect.facebook.net/en_US/sdk.js?hash=2b98f730e5634731e3116d
c83cd56075", 1690125199, "FB",
["AppEvents.EventNames","AppEvents.ParameterNames","AppEvents.activateApp","AppEven
ts.clearAppVersion","AppEvents.clearUserID","AppEvents.getAppVersion","AppEvents.ge
tUserID","AppEvents.logEvent","AppEvents.logPageView","AppEvents.logPurchase","AppE
vents.setAppVersion","AppEvents.setUserID","AppEvents.updateUserProperties","Canvas
.Plugin.showPluginElement","Canvas.Plugin.hidePluginElement","Canvas.Prefetcher.add
StaticResource","Canvas.Prefetcher.setCollectionMode","Canvas.getPageInfo","Canvas.
scrollTo","Canvas.setAutoGrow","Canvas.setDoneLoading","Canvas.setSize","Canvas.set
UrlHandler","Canvas.startTimer","Canvas.stopTimer","Event.subscribe","Event.unsubsc
ribe","XFBML.parse","addFriend","api","getAccessToken","getAuthResponse","getLoginS
tatus","getUserID","init","login","logout","publish","share","ui"], true);
```

Nedenfor ligger HELE det originale scriptet som ligger når man høyreklikker på Rethinking-bildet på <https://rethinkeconomics.no/norges-bank/>


```

<!DOCTYPE html>
<html lang="en-US" class="wf-lato-n4-active wf-lato-n7-active wf-lato-i4-active wf-lato-i7-active wf-active jetpack-lazy-images-js-enabled">
<head>
</head>
<body class="attachment attachment-template-default single single-attachment postid-3001 attachmentid-3001 attachment-jpeg wp-custom-logo wp-embed-respon
sive tribe-js singular image-filters-enabled hide-homepage-title">
<div id="fb-root" class="fb_reset"></div>
<script async defer crossorigin="anonymous" src="https://connect.facebook.net/en_US/sdk.js#xfbml=1&version=v6.0&appId=275716490097868&autoLogAppEvents=
1"></script>
<script type="text/javascript"></script>
<meta name="tec-api-version" content="v1">
<meta name="tec-api-origin" content="https://rethinkeconomics.no">
<link rel="https://theeventscalendar.com/" href="https://rethinkeconomics.no/wp-json/tribe/events/v1/">
<style>img#wpstats{display:none}</style>
<meta name="description" content="Norges Bank er sentralbanken i Norge, og har som hovedoppgave å sikre økonomisk stabilitet i Norge ved hjelp av penge
politiske virkemidler. Siden 1986 holder Norges Bank til på adresse Bankplassen 2.">
<link rel="amphtml" href="https://rethinkeconomics.no/norges-bank/?amp">
<style type="text/css"></style>
<script></script>
<!-- Jetpack Open Graph Tags -->
<meta property="og:type" content="article">
<meta property="og:title" content="Norges Bank">
<meta property="og:url" content="https://rethinkeconomics.no/norges-bank/">
<meta property="og:description" content="Norges Bank er sentralbanken i Norge, og har som hovedoppgave å sikre økonomisk stabilitet i Norge ved hjelp a
v pengepolitiske virkemidler. Siden 1986 holder Norges Bank til på adresse Bankplassen 2.">
<meta property="article:published_time" content="2020-03-16T14:11:09+00:00">
<meta property="article:modified_time" content="2020-03-16T14:11:09+00:00">
<meta property="og:site_name" content="Rethinking Economics Norge">
<meta property="og:image" content="https://rethinkeconomics.no/wp-content/uploads/2020/03/norgesbank.jpg">
<meta property="og:image:alt" content=">
<meta property="og:locale" content="en_US">
<meta name="twitter:site" content="@rethinkingnorge">
<meta name="twitter:text:title" content="Norges Bank">
<meta name="twitter:image" content="https://i0.wp.com/rethinkeconomics.no/wp-content/uploads/2020/03/norgesbank.jpg?fit=1200%2C800&ssl=1&w=640">
<meta name="twitter:card" content="summary_large_image">
<!-- End Jetpack Open Graph Tags -->
<link rel="icon" href="https://i0.wp.com/rethinkeconomics.no/wp-content/uploads/2020/02/cropped-28429963_182160989176398_2666663512398364672_n-1.jpg?fit=
32%2C32&ssl=1" sizes="32x32">
<link rel="icon" href="https://i0.wp.com/rethinkeconomics.no/wp-content/uploads/2020/02/cropped-28429963_182160989176398_2666663512398364672_n-1.jpg?fit=19
2%2C192&ssl=1" sizes="192x192">
<link rel="apple-touch-icon" href="https://i0.wp.com/rethinkeconomics.no/wp-content/uploads/2020/02/cropped-28429963_182160989176398_2666663512398364672_n-
1.jpg?fit=180%2C180&ssl=1">
<meta name="msapplication-TileImage" content="https://i0.wp.com/rethinkeconomics.no/wp-content/uploads/2020/02/cropped-28429963_182160989176398_2666663
512398364672_n-1.jpg?fit=270%2C270&ssl=1">
<link rel="stylesheet" type="text/css" id="wp-custom-css" href="https://rethinkeconomics.no/?custom-css=d163db9f59">
<!-- Your Google Analytics Plugin is missing the tracking ID -->
<div id="page" class="site">
<a class="skip-link screen-reader-text" href="#content">Skip to content</a>
<header id="masthead" class="site-header responsive-max-width has-logo has-menu" role="banner"></header>
<!-- #masthead -->
<div id="content" class="site-content">
::before
<section id="primary" class="content-area">
<main id="main" class="site-main">
<article id="post-3001" class="post-3001 attachment type-attachment status-inherit hentry entry">
<nav id="image-navigation" class="navigation image-navigation responsive-max-width"></nav>
<!-- .image-navigation -->
<header class="entry-header responsive-max-width"></header>
<!-- .entry-header -->
<div class="entry-content">
::before
<figure class="entry-attachment wp-block-image">

<figcaption class="wp-caption-text"></figcaption>
</figure>
<!-- .entry-attachment -->

```



```

        ::after
    </div>
    <!-- .entry-content -->
    <div class="entry-footer responsive-max-width"> </div>
    <!-- .entry-footer -->
    </article>
    <!-- #post-## -->
    <div class="navigation post-navigation" aria-label="Posts"> </div>
    <div id="comments" class="comments-area responsive-max-width"> </div>
    <!-- #comments -->
</main>
<!-- .site-main -->
</section>
<!-- .content-area -->
::after
</div>
<!-- #content -->
<div id="colophon" class="site-footer responsive-max-width"> </div> <!-- #colophon -->
</div>
<!-- #page -->
<!-- -->
</style>
<script defer id="bilmur" data-provider="wordpress.com" data-service="atomic" src="https://s0.wp.com/wp-content/js/bilmur.min.js?m=202329"></script>
<script> </script>
<script> </script>
<script type="text/javascript" src="https://rethinkeconomics.no/wp-content/plugins/jetpack/jetpack_vendor.etcpack-image-cdn/dist/image-cdn.js?minify=false&ver=132249e_" id="jetpack-photon-js"></script>
<script type="text/javascript" src="https://rethinkeconomics.no/wp-content/plugins/coblocks/dist/js/coblocks-animation.js?ver=3.0.4" id="coblocks-animation-js"></script>
<script type="text/javascript" id="coblocks-tinyswiper-initializer-js-extra"> </script>
<script type="text/javascript" src="https://rethinkeconomics.no/wp-content/plugins/coblocks/dist/js/coblocks-tinyswiper-initializer.js?ver=3.0.4" id="coblocks-tinyswiper-initializer-js"></script>
<script type="text/javascript" src="https://c0.wp.com/c/6.2.2/wp-includes/js/comment-reply.min.js" id="comment-reply-js"></script>
<script type="text/javascript" src="https://rethinkeconomics.no/wp-content/plugins/jetpack/jetpack_vendor.etcpack-ages/dist/intersection-observer.js?minify=false&ver=83ec8aa_" id="jetpack-lazy-images-polyfill-intersectionobserver-js"></script>
<script type="text/javascript" id="jetpack-lazy-images-js-extra"> </script>
<script type="text/javascript" src="https://rethinkeconomics.no/wp-content/plugins/jetpack/jetpack_vendor.etcpack-lazy-images/dist/lazy-images.js?minify=false&ver=2e29137_" id="jetpack-lazy-images-js"></script>
<script type="text/javascript" src="https://rethinkeconomics.no/wp-content/plugins/youtube-embed-plus/scripts/fitvids.min.js?ver=13.4.2" id="__ytprefsfitvids__-js"></script>
<script defer type="text/javascript" src="https://stats.wp.com/e-202329.js" id="jetpack-stats-js"></script>
<script type="text/javascript" id="jetpack-stats-js-after"> </script>
<script defer type="text/javascript" src="https://rethinkeconomics.no/wp-content/plugins/akismet/inc/akismet-frontend.js?ver=1666634240" id="akismet-frontend-js"></script>
<script> </script>
<!--[if IE]>
    <script type="text/javascript">
        if ( 0 === window.location.hash.indexOf( '#comment-' ) ) {
            // window.location.reload() doesn't respect the Hash in IE
            window.location.hash = window.location.hash;
        }
    </script>
<![endif]>
</script>
<script type="text/javascript"> </script>

</body>
</html>

```

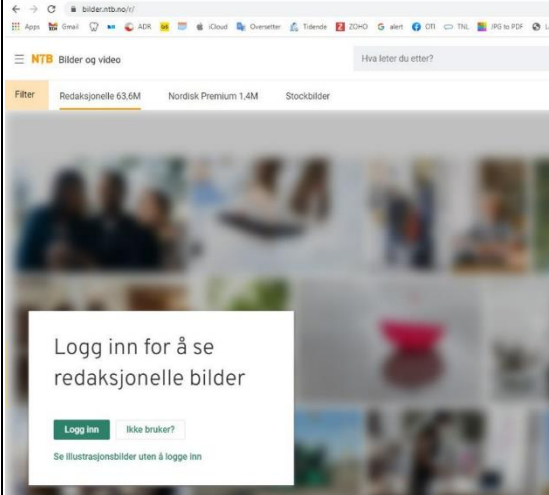
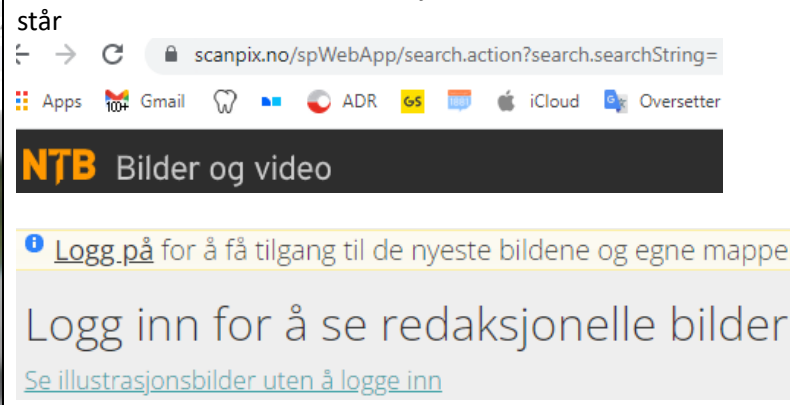
BILAG3 BILDEKVALITETER vist Oslo Tingrett 20221028 20221001

→ [TILBAKE](#)

I venstre kolonner ble Robin Lund og selger enige om en pris som ikke er standard. Da er prisen riktig for kjøper. I høyre kolonne. De er brukt av folk som oppfattet dem som gratis – og brukerne har fått svært høy faktura i etterkant, opp mot 2 år etter at de var brukt.

Robin Lund presenterer disse 4 <i>journalistiske/redaksjonelle</i> bildene som kunden har funnet på nettet, forhåndsavtalt og kjøpt på vanlig måte:	Dette er enkle <i>illustrasjonsbilder</i> som Robin Lund har lagt ut, men som man antar ingen vil kjøpe for den pris de er etterfakturerert for.
 Abel media AS Meedeea ← LINK Size 4736x3157. Forhåndsbetalt Ca NOK 3500 + mva (bet i USD)	 Size 620x415 Fakturerert for NOK 3000,- + mva Ingen dokumentert forhåndsbestilling, kun etterfakturering
 Lofast-krysset Statens vegv. meedeea.com –link Size 4856x3640 Forhåndsbetalt flerbruk kr 4290 + mva	 Size 1000x667 Fakturerert for NOK 3000,- + mva Ingen dokumentert forhåndsbestilling, kun etterfakturering
 Link til meedeea Size 4937x3291 - NORLED Forhåndsbetalt Flerbruk kr 3182 + mva	 Size 1024x796 Fakturerert for NOK 3000,- + mva Ingen dokumentert forhåndsbestilling, kun etterfakturering
 Finnsnes. Mediarkiv.no Size 4800x2697 Riktig Spor Forhåndsbetalt Enbruker kr 2990 + mva	 Size 800x800 Fakturerert for NOK 3000,- + mva Ingen dokumentert forhåndsbestilling, kun etterfakturering

Bilag3B Har redaksjonelle bilder og illustrasjonsbilder forskjellig verdi -->[TILBAKE](#)

Redaksjonelle bilder  Redaksjonelle bilder er etter sin definisjon ikke bilder man selger i store antall, og prisen reflekterer også dette.	11.januar 2023 kan man fremdeles finne rester av Scanpix på NTB sine sider. Linken ← Gir et skjermbilde der det fremdeles står  Dette kan indikere at redaksjonelle bilder har betydelig mer verdi enn illustrasjoner/arkivbilder – og vi finner intet åpent tilbud på internett om lisensfrie (Royalty-free) eller kostnadsfrie redaksjonelle bilder.
Illustrasjoner/ Arkivbilder: Utbudet på Internett er enormt, og <i>kostnadsfrie</i> og <i>lisensfrie</i> bilder er selvfølgelig en utfordring for de som vil selge bildene. De store databasene har ofte både gratis og betalbilder, som i hovedsak løses ved enkle og effektive betalingsløsninger før man kan laste ned et bilde uten vannmerke eller merking. Stort sett alle utenlandske bildedatabaser krever heller ikke kreditering ved bruk på hjemmesider eller på sosiale medier. Men det er et marked for betalte bilder så lenge prisen er innenfor en standard. Det er også et poeng at gratis bilder blir brukt i mengder på sosiale medier, samtidig som det finnes kunder som bryr seg om at bildet de kjøper til bruk i nyhetsblogger. Firmapresentasjon o.l. ikke blir gjenkjent av alle 😊	Et kjapt søk på Google «arkivbilder stock-photo» gir eksempelvis Linker på tekstene! Arkivbilder, arkivfotografier og royalty-frie bilder - Shutterstock Last ned gratis arkivbilder fra Shutterstock De beste kostnadsfrie og lisensfrie arkivbildene og ... - Pexels Arkivbilder, royaltyfrie bilder, grafikkfiler, vektorbilder og videoer

Kan grensen mellom redaksjonelle bilder og illustrasjoner utviskes?

Av og til ser vi at redaksjonelle og illustrasjonsbilder går litt over i hverande:

Det er mange grunner til det: Selv om pris er viktig, er nok bruksområdet for **kjøper** en god grunn.

Noen illustrasjonsfotografier skiller seg ut, **og i vårt tilfelle er det viktig at de ikke forveksles med Nyhetsbilder eller redaksjonelle bilder**. Foto-illustrasjoner er tatt med fotografiapparat, ute eller inne. Kvaliteten bestemmes av bruksområdet, slik at mange fotografier brukes på websider eller sosiale medier, på lik linje men studio-illustrasjoner. Et slikt bilde kan lages i mange kvaliteter, men i vårt tilfelle er websider og facebook saken. Som eksempel [link til Facebook](#): der et stort bilde har 701x526px og ansiktsportrettene 187x187px:



Skogsdrift gammel og ny.



+ Inviter

Diskusjon Fremhevet Reels Medlemmer Medier Filer Spørsmål



Skriv noe ...



Reels-video



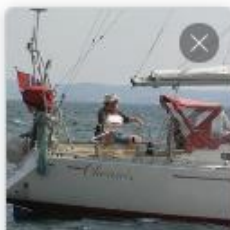
Bilde/video



Meningsmåling

Fremhevet ⓘ

Inviter venner til denne gruppen



Arne Johansen
5 felles venner

Inviter



Randi Meland
16 felles venner

Inviter



Marius Wilberg
7 felles venner

Inviter



Ollis
7 felles venner

Om

Et fellesskap for skogsinteresse.



Privat

Bare medlemmer kan se hvem som er med i gruppen, og hva de publiserer.

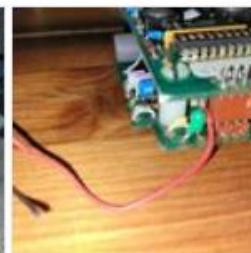


Synlig

Alle kan finne denne gruppen.

Finn ut mer

Nylige medier



Bilag4 Hva er NorgesBank-bildet verd.docx

→ TILBAKE

Først og fremst er det veldig enkelt å lage tilsvarende bilde. Motivet finnes både i NTBs bildedatabank og hos andre... For Rethinking Economics var ikke dette et «må ha» bilde; til denne bruken er bildet et illustrasjonsbilde som han enkelt erstattet da Robin Lund uten varsel etterfakturerte for kr. 10.075

Robin Lunds bilde fra Rethink Economics



Robin Lund forlanger kr. 10.075 for sitt bilde

Kaares bilde tatt 25.juli 2023 med
phone 11



Jeg tilbyr mitt gratis

Dette bildet kjøpte jeg hos Istock for kr. 79,-

+

 Save

↓

 Try



1 credit

Essentials collection ?

This image is for [editorial use only](#) ?

kr 79 for this image

kr 19.90 for this image
10 Essentials images for kr 199/month

Annual plan

Month-to-month

Continue with purchase

View plans and pricing

Includes our [standard license](#).
Add an [extended license](#).



 Credit: [Alexander Farnsworth](#)

Largest size: 6119 x 4079 px (20.40 x 13.60 in.) - 300 dpi - RGB
Stock photo ID: 1386399999
Upload date: March 19, 2022
Categories: [Stock Photos](#) | [Norway](#)

Bildet over er **åpenbart et illustrasjonsbilde**, der brukeren også kunne beskjære bildet.

Bildet til høyre er vel et
Redaksjonelt bilde / Nyhetsbilde?
CEO Nicolai Tangen i det øyeblikk
han fiorlater Norges Bank:
Ukjent pris, fra NTB og brukt hos
[FinansWatch](#)



Oljefondets direktør Nicolai Tangen. Foto: Ole Berg-Rusten / NTB

BILAG4B Er NorgesBank-bildet unikt. Redaksjonelt bilde eller illustrasjon → [TILBAKE](#)

Fotograf Niklas Larsson skriver i brev til oss:

Det som jeg ser som det største argumentet mot at dette er et journalistisk bilde er at han selger det ut til flere kunder. Hvis rettighetene til bildet ikke blir kjøpt av én avis, så faller prisen. Kan alle avisene bruke samme bilde, er den *ikke* eksklusiv.

De store avisene er flinke til å bruke arkivbilder, uten å betale Norsk Journalistlags priser, fordi det er billig, praktisk og ikke har en annen funksjon enn å illustrere artikkelen.

Norsk Journalistlags (NJ) sats er beregnet på at en fotograf selger bilder som redaksjonelle bilder, ikke arkivbilder. Og at bukeren er medlem i NJ

Grunnen til at vi kalte de andre bildene journalistiske bilder i forrige rettssak var at vi tok dem i forhold til å sende ut en fotograf/journalist for å skrive en artikkel om huset, veikrysset osv.

Boligen og veikrysset i forrige rettssak var uvanlige plasser der det ikke finnes alternative arkivbilder å kjøpe. Da blir avisen nødt til å leie inn en fotograf for å ta bildene, hvis ikke de kjøper arkivbilder av Robin. Når det gjelder foto så er eksklusivitet noe som drar opp prisen.

Norges bank har en egen side for [pressebilder](#): High resolution photos.

→ De er lett tilgjengelige, har ingen eksklusivitet og de er GRATIS.

Pris for boligfoto

Som boligfotograf kan jeg jo ikke fakturere 2990 kr+ mva/bilde av fasadebilder av boliger og henvise til Norsk Journalistlag. En boligfotograf fakturerer i snitt 3500 kr+mva for 30 bilder av en bolig.

Pris på arkivbilder av bolig

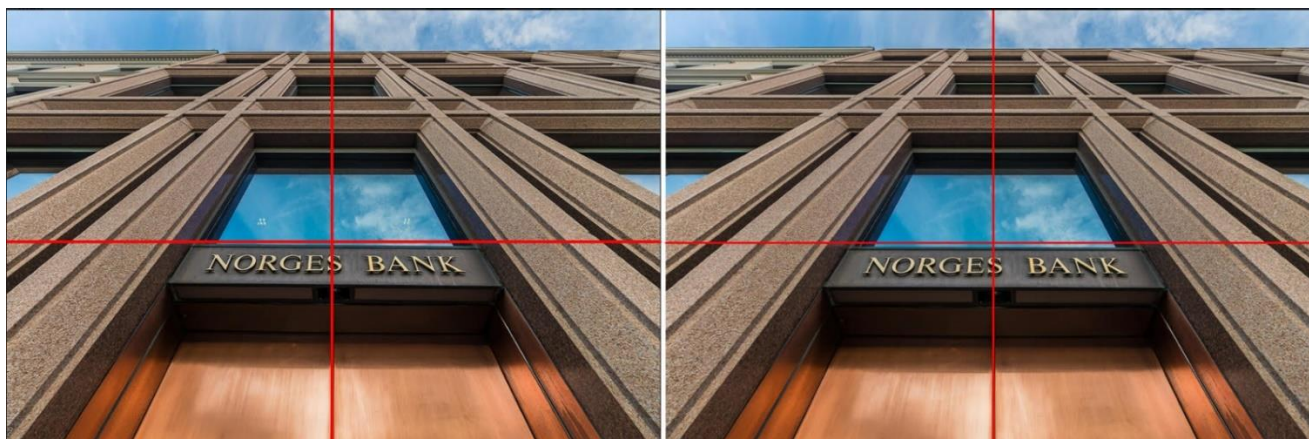
Inviso, som jeg tror er den største formidleren av boligfoto i Norge, selger ut arkivbilder av boliger de har fotografert før, for ca 1000+mva. Da får man hele pakken (f.eks. 30 bilder).

Hadde jeg solgt et arkivbilde av noe så enkelt som Robin Lund sitt bilde så hadde jeg ikke fakturert over 100kr + mva per bruk.

Rent teknisk er det et par feil på Robin Lund sitt bilde:

Her under har jeg satt ut et rødt kryss på Robins bilde + lagt til en korreksjon til høyre. Som dere ser er Norges bank-skiltet skjevt og fasaden lener litt til høyre slik at ikke den sorte streken på bildet matcher toppen av det øverste bildet.

Dette er et **grunnleggende prinsipp for fotografer** av hvordan man fotograferer med linjer. Spesielt i froskeperspektiv. Jeg hadde ikke solgt det venstre bildet som arkivbilde uten korreksjoner på de tekniske feilene. En slik korreksjon fikser man enkelt i photoshop. I tillegg ødelegger lampene på innsiden av vinduet gjenspeilingen. Det tar bare et par sekunder å fjerne dem.



Bilder av Norges Bank er ikke unike, hverken i motiv eller bildevinkling

Disse er godt kjent i Norge

EIKA 20170214 Norges Bank



E24 bilde Norges Bank uten skyer. Foto: Terje Pedersen / NTB



E24 e24.no



E24 e24.no



DNB dnb.no

Disse ligner ganske mye



pb pb.pl



shutterstock.com • 1549619582



TripAdvisor



Photocase

FOTO-vinklingen er ikke så ukjent eller uvanlig heller



Photocase



Photocase



Shutterstock

Norges bank har en egen side for pressebilder: High resolution photos of The Executive Board, the executive directors, the bank and notes and coins.

→ De er lett tilgjengelige, har ingen eksklusivitet og de er GRATIS.

<https://www.norges-bank.no/en/topics/about/Media-enquiries/Press-photos/>

Se også på www.bildeling.no

BILAG5 PRISSETTING foto-illustrasjoner fra kommersielle bildedatabaser → [TILBAKE](#)

Overskriften er ment å fokusere på illustrasjon er som er fotografier.

I forrige runde i Oslo Tingrett, fokuserte vi på den delen av «Fotografiske bilder» som Åndsverkloven definerer som «eller ved annen teknikk som kan likestilles med fotografering».

Nå er det rene fotografier som er tema: I noen sammenhenger, for ikke å bli misforstått, bruker vi betegnelsen foto-illustrasjoner eller illustrasjonsfoto.



Her er dokumentert markedspris på illustrasjonsfoto vi i god tro deler på internett.

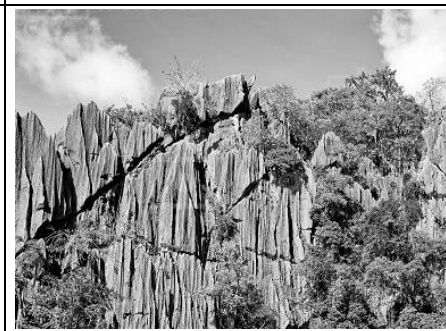
← *Slike illustrasjonsfotografier finner vi i profesjonelle bildedatabaser, til en svært hyggelig pris.*

*Bildene til venstre er hentet fra pexels.com, og **alle er gratis***

Dokumenterte bilder og priser fra kommersielle bildedatabaser

Kommersielle bildedatabaser på nettet er det mange av. Hos de større basene finner vi rimelige bilder som er egnet til å illustrere daglige – og vanlige – situasjoner. Felles for de fleste bildene er at de *iKKE* er hva vi oppfatter som åndsverk, og bildene er stort sett priset slik at det er helt uproblematisk å betale for dem dersom man først og fremst får vite at noen ønsker penger når bildene blir brukt som illustrasjon i artikkel/historie på nettet eller i en publisasjon.

Proffesjonelle Bildedatabaser	Gj.snittpris under kr. 80,- +mva pr. bilde	
RETTIGHETSHAVER og prisutregning	BILDEEKSEMPEL: Foto-illustrasjoner («enkle illustrasjoner»)	Pris pr. bilde NOK
Robin Lund Forlanger kr. 2995 + mva = kr 3.744 pr bilde		Kr. 2995,- → 3110
CanStockPhoto Royaltyfritt arkivfotografibyrå som mener at profesjonelle arkivbilder bør være rimelige og tilgjengelige for alle. Velg blant 30 millioner illustrasjoner/fotos. Robin Lund har 81 illustrasjoner/video til salgs !		Kr 70,-
123RF Denne bildedatabasen har rundt 180 millioner bilder, og brukes mye av Focus Media: Man kjøper kreditter og bildene prises etter type, størrelse og kvalitet – Eksempelet her er 5 kreditter som kan brukes et helt år, og et XL høyoppløselig bilde 12288x8196px koster EUR 25/5 = kr 50 pr. Stk. Se dokumentasjon		Kr 50,-
SHUTTERSTOCK Bilder til alle budsjett. Bla gjennom over 300 millioner bilder, 10 gratis bilder velkomst. Mange bilder i langt bedre kvalitet enn Robin Lund sine. Dette bildet er på 3000x2000px, men kan godt være 10000x4500 for samme pris. Se dokumentasjon 5 bilder for kr 439, hvilket gir en pris pr. bilde på NOK 87,80 + mva Flere liknende bilder på denne linken	Format: 3000x2000px  SAMME PRIS FOR DETTE BILDET i 9841x4500px STOR: 	Kr 88,-

Adobe Stock Millioner av bilder; 10 gratis bilder i velkomst. Det virker som om denne databasen tar utgangspunkt i amatørliknende bildebrukere/ uprofesjonelle som vil bruke enkle illustrasjonsbilder til å pynte på tekster. 5 kreditter kr 377 = kr 75,40 + mva. pr. enkle bilde		kr 75,-
DREAMSTIME Denne er litt komplisert i prissettingen, der månedsabonnement er svært billig. «Buying on Demand» er også svært rimelig, og baseres mest på kvaliteten av bildet du velger. Prisen kan starte på kr 15 pr bilde, og sjelden over kr. 45. Vær våken hvis du velger Dreamstime; men de har mange gode bilder;		kr. 71,-
Istock Gode og rimelige bilder på greie betingelser; kjøp ett og ett hvis du vil. 1 credit kr 79 stor printkvalitet. Eks: 8660x5773px Avtale 18 credits kr 1140 = kr 64 pr bilde		Kr. 79,-
Photostock En bildedatabase med gode og billige bilder. Eksempelvis dette bildet i format som passer Facebook koster kr 50		kr. 14,- eller kr. 79,- alt etter betingelse du selv velger
Depositphotos Royalty free. Opererer med abonnement; 10 bilder USD 9.99 pr. mnd = 1 USD pr bilde/illustrasjon. Lisenser: 3 fotos fra USD 42, eller 10 fotos for USD 49= NOK kr 50,- pr. bilde. Du må logge registrere deg/logge inn for å kunne kjøp		Fra kr 10,- Til Kr. 50,-

GRATIS bildedatabaser:

<u>Pexels</u> Bildene her er gratis når du har gjort en avtale (license). Hvis du setter deg grundig inn i betingelsene, kan dette være en verdifull bildekilde. Informasjon om dette bildet illustrerer tankegangen på «Pexels»		Kr. 0,-
Pixabay.com Over 320.000 gratis fotografier som kan filtreres eller sorteres etter orientering, medietype osv. Pass litt på: Det er stor grad av intern markedsføring av Istock der bildene koster noe: De er godt merket for salg (kr 79 for de fleste bilder) - men sjekk lisensen på Istock. (se tabellen over)		Kr.0,-
Unsplash Redaktørens favoritt: Over 4 millioner royaltyfrie bilder som du kan gjøre alt med fordi de også er under CCO og derfor lisensfrie for alle prosjekter. Bildene er virkelig av høy kvalitet og godt utvalgt. Databasen med royaltyfrie bilder er også pent sortert og hjelper deg raskt å finne de riktige arkivbildene.		Kr 0,-
PikWizard Over 1 million gratis illustrasjonsbilder – fotografier Du kan / oppfordres til å endre bildene uten å kunne Photoshop eller andre profesjonelle bildeprogram – så kan du skape dine egne bilder. Husk at det er mye reklame på slike steder: Her er alle bilder merket «premium» reklame for adobestock https://stock.adobe.com		Kr 0,-

DOKUMENTASJ FOR DE ENKELTE BILDEDATABASER

Det er nok slik at pr.idag gir selv mobiltelefoner svært god oppløsning til websider, hjemmesider og Sosiale medier. I utgangspunktet betyr det at Internettbilder prises etter bruk/bruksområde og ikke oppløsning.

20230111 DOKUMENTASJON hva betyr oppløsning for priser i bildedatabaser.docx

Shutterstock bildedatabase

Bilder til alle budsjett. De beste prisene for den beste kvaliteten. Bla gjennom over 300 millioner bilder, vektorer og mer.. Ingen nedlastingsgrense. Video og musikk bibliotek. 4000 bilder per time.

<https://www.shutterstock.com/nb/pricing>



SHUTTERSTOCK

«Ekte» Redaksjonelt bilde til kr. 95,-

Ways to shop

☒ NOK 94.50 for this image
2 images for NOK 189, download within a year

☐ NOK 19.50 for this image ⓘ
10 images/month for NOK 195/month after trial ends
*Billed monthly for one year.

First month free

Download



BEYONCE er ikke dyrere hun heller
Kr. 94.50

[Rio de Janeiro 2011](#)



Eller illustrasjonsfotos:



5 bilder
kr 439

kr 87,80
per bilde

DREAMSTIME BILDEBANK

dreamstime Stock Photos Editorial Illustrations Videos Audio Free Photos Blog

Denne er litt komplisert i prissettingen, der månedsabonnement er svært billig.

«Buying on Demand» er også svært rimelig, og baseres mest på kvaliteten av bildet du velger. Prisen kan starte på kr 15 pr bilde, og sjelden over kr. 45. Vær våken hvis du velger Dreamstime; men de har mange gode bilder; [Kredit-pakkene](#) gjør det svært rimelig pr. Bilde

Eksempel; Royalty free

3 credits 160⁴⁰ kr photos, videos & audio Buy	4 credits 192⁵⁰ kr photos, videos & audio Buy	8 credits 374⁴¹ kr photos, videos & audio Buy
---	---	---

Du får altså ikke dårligere kvalitet enn 6720x4480 som koster 1 credit. Tilsvarende **NOK 54,-** og *nedover* i pris..



Modern office buildings in Frankfurt, Germany

ID 251609848 © Harald Biebel | Dreamstime.com

Royalty-Free	Extended licenses ?	...
XS	480x320px 16.9cm x 11.3cm @72dpi	200kB jpg
S	800x533px 6.8cm x 4.5cm @300dpi	512kB jpg
M	2121x1414px 18cm x 12cm @300dpi	3.3MB jpg
L	2738x1825px 23.2cm x 15.5cm @300dpi	5.6MB jpg
XL	3464x2309px 29.3cm x 19.5cm @300dpi	9MB jpg
MAX	6720x4480px 56.9cm x 37.9cm @300dpi	29.3MB jpg
TIFF	9504x6336px 80.5cm x 53.6cm @300dpi	172.2MB tiff

Price: **1 Credit** or **2.46 kr** with **subscription**

Vi aksepterer alle større norske kredittkort.

Add to **DOWNLOAD**

Her får du i tillegg **mange** gratis bilder. Nydelige norske bilder, mange fra Oslo. Totalt sett ikke måte på hvor mange fantastiske bilder du får hos denne bildedatabasen.

photostock

En bildedatabase med gode og billige bilder. Prisene er pr. Download uansett størrelse. Eksempel:
 5 bilder i Image pack= USD 39 gir kr 78,- pr. Bilde
 25 bilder pr. mnd abonnement koster USD 35. Det gir Nkr 14,- pr. Bilde – Du må selv passe på å si opp
 abonnementet straks.

Et annet eksempel på prising er 10 bilder for USD 55; kr. 50,- pr. stk

https://www.photostock.com.mx/landingpage_EN.html

Included In All Plans:

- ✓ Total access to our collection of 8,722,499 curated photos, vectors and fonts; with 100,000 new files added monthly.
- ✓ Download at any size. There's no hidden extra fee to obtain the highest resolution files.
- ✓ Unused downloads carry over each month, for up to 3 month maximum. (Not valid on our 99flex special offer).
- ✓ Commercial royalty free license for print, web & social media.



blur in philippines view from a boat of palm cliff beach and
 rock from pacific ocean

Image ID: ING_49133_29408

Dimensions: 5760 x 3840 pixels | 487.7mm x 325.1mm (300dpi)

Subscription

Extended License

Download this image within your subscription, includes our
 standard license.

- ☐ Low 977 x 652 px
- ☒ Medium 2880 x 1920 px
- ☐ Super High 5760 x 3840 px
- ☐ Ext.License [Buy extended license](#)

Download

1 FREE download upon registering

Downloads remaining: 1

[Display subscription info](#) ▼



A royalty free stock photography + clipart agency that believes professional stock images should be affordable and accessible

to everyone. We add over 26,000 top quality images each day from the world's best photographers and artists.

Vi har tatt Prisseksempler fra Robin Lund sine bilder på canstockphoto!

Robin Lund kaller seg «fotonaut» på CanStockphoto, og har 81 bilder i denne bildedatabasen pr. 18. desember 2022.

Prisseksempler fra Robin Lund sine bilder på canstockphoto. Dette viser både enkel media som tilsvarer julekula, men også mer avanserte og tidskrevende jobb. Prisen på disse stockbildene er uansett den samme om de er avanserte eller enkle. Og alle har vannmerke – og viser at **ROBIN LUND fremdeles er aktiv på Canstockphoto:**

Dette er prisene pr. 3.10.2022

Pricing [Help Me Choose](#)

File Size	pixels	inches	cm	USD
☐ Small JPEG	800x533 px	- 72 dpi		\$2.50
☐ Medium JPEG	1600x1067 px	- 300 dpi		\$6.00
☒ Large JPEG	3750x2500 px	- 300 dpi		\$7.00
☐ XX-Large TIFF	5625x3750 px	- 300 dpi		\$12.00

Licensing, Prints & Other Options [Learn More](#)

More Options ▾ **Total: \$7.00 USD**

[Download Now](#)

No Signup Needed

Dette er prisene pr. 18.12.2022

Pricing [Help Me Choose](#)

File Size	pixels	inches	cm	USD
☐ Small JPEG	800x533 px	- 72 dpi		\$3.50
☐ Medium JPEG	1600x1067 px	- 300 dpi		\$7.00
☒ Large JPEG	2598x1732 px	- 300 dpi		\$8.00
☐ XX-Large JPEG	3897x2598 px	- 300 dpi		\$13.00

Licensing, Prints & Other Options [Learn More](#)

More Options ▾ **Total: \$8.00 USD**

[Download Now](#)

No Signup Needed

USD 7-8 !

Screenshot fra Robin Lunds samling på Canstock viser både enkel media som tilsvarer julekula, men også mer avanserte og tidskrevende jobb.. Prisen på disse stockbildene er uansett den samme om de er avanserte eller enkle. Og alle har vannmerke 😊 På siden som følger er de fleste rene studio- eller foto-illustrasjoner, men de fleste

på de siste 3 linjer er VIDEO: Pris Low = kr 200, Standard = kr 300, HD-kvalitet = kr. 400

Eksempel fra ett Robin Lund (Fotonaut) bilde:

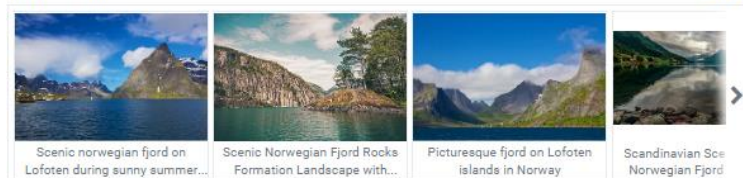
Scenic Norwegian Fjord



Classic norwegian fjord with ocean surrounded by tall mountains.

[Add to Favorites](#) [Image Editor](#) [Save Comp](#)

Similar Photos



[See All](#)

[Back to Search Results](#)

Pricing [Help Me Choose](#)

File Size	pixels	inches	cm	USD
☐ Small JPEG	800x533 px	- 72 dpi		\$3.50
☐ Medium JPEG	1600x1067 px	- 300 dpi		\$7.00
☒ Large JPEG	2598x1732 px	- 300 dpi		\$8.00
☐ XX-Large JPEG	3897x2598 px	- 300 dpi		\$13.00

Licensing, Prints & Other Options [Learn More](#)

More Options ▾ **Total: \$8.00 USD**

[Download Now](#)

No Signup Needed

Photo Information

by **fotonaut**
Member since April 28, 2010. 81 images

csp20201666

europe nordic norway norwegian
 scandinavia arctic beautiful fjord forest
 green landscape landskap mountain
 nature scenic spring springtime view
 stock image images royalty free photo
 stock photos stock photograph

Medium kvalitet er NOK kr 70,-

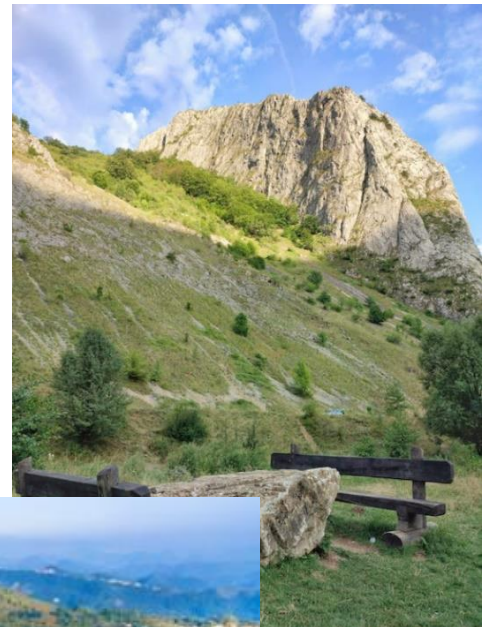
Nedenfor ser man «Similar Photos» laget av andre: Prisen på bildet der er det samme som Robin Lunds fotos

GRATIS BILDEDATABASER

PEXELS.com



All photos and videos on Pexels are free to use.
Attribution is not required. Giving credit to the photographer or Pexels is not necessary but always appreciated.
You can modify the photos and videos from Pexels. Be creative and edit them as you like.



PIKWIZARD



Over 1 million gratis illustrasjonsbilder – fotografier
 Det utrolige er at du også **kan / oppfordres** til å endre bildene uten å kunne photshop eller andre proffesjonelle bildeprogram – så kan du skape dine egne bilder. Husk at det er mye reklame på slike steder: Her er alle bilder merket «premium» reklame for adobestock
<https://stock.adobe.com/>

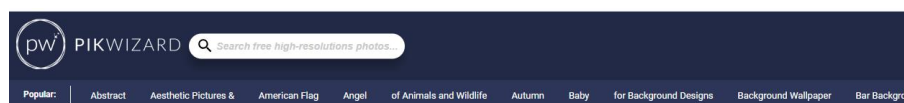
Eksempel

<https://pikwizard.com/photo/dentists-interacting-with-each-other/fc99bf45338199307ace15acf578b1d2>

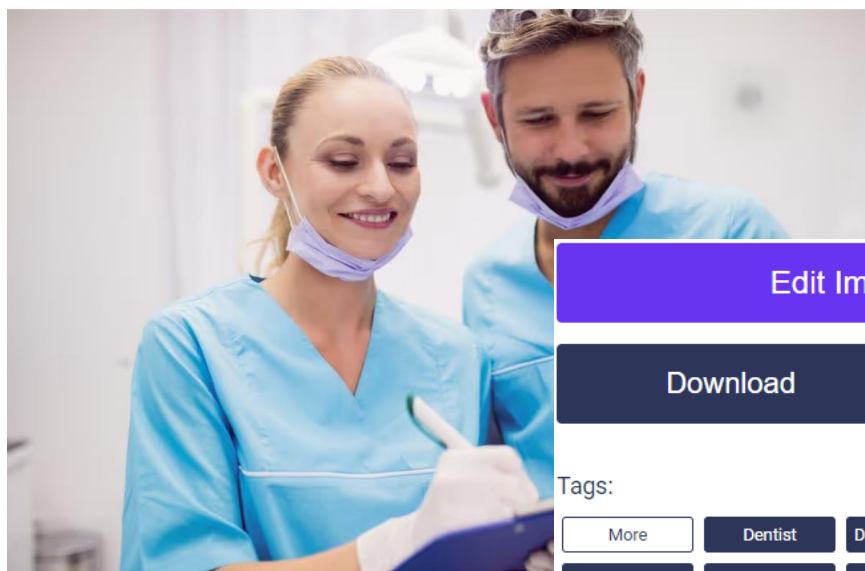


PikWizard: Free Stock Photos & Images

High Quality, Free Stock Photos · Stunning library of over 1 million stock images and videos.
 Royalty free and safe for commercial use, with no attribution ...



Dentists interacting with each other

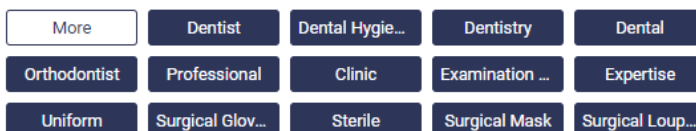


Edit Image For Free

Download

Share

Tags:



Credit Photo

If you would like to credit the Photo, here are some ways you can do so

Text Link Image Link

`<span class="text-link"><span><a target="_blank" href="https://pikwizard.com/photo/dentists-interacting-with-each-other/fc99bf45338199307ace15acf578b1d2">PikWizard</a></span></span>`

License:

Free (free of charge)

Free for personal and commercial use.

Og bildene er flotte: Jeg valgte landskapsfoto som



wind turbine countryside landscape cloudless



illustrative image green



lifestyle leisure adventure



view landscape rock



wind turbine countryside landscape cloudless



sky clouds landscape



couple relationship winter wear



general view wind turbine countryside landscape



general view countryside landscape field



forest tree landscape



general view countryside landscape field



mountain landscape nature



landscape forest tree



forest landscape tree



landscape city sky



rope wire harness



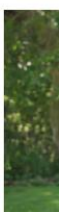
sky landscape clouds



taking photos photography



general view countryside landscape field

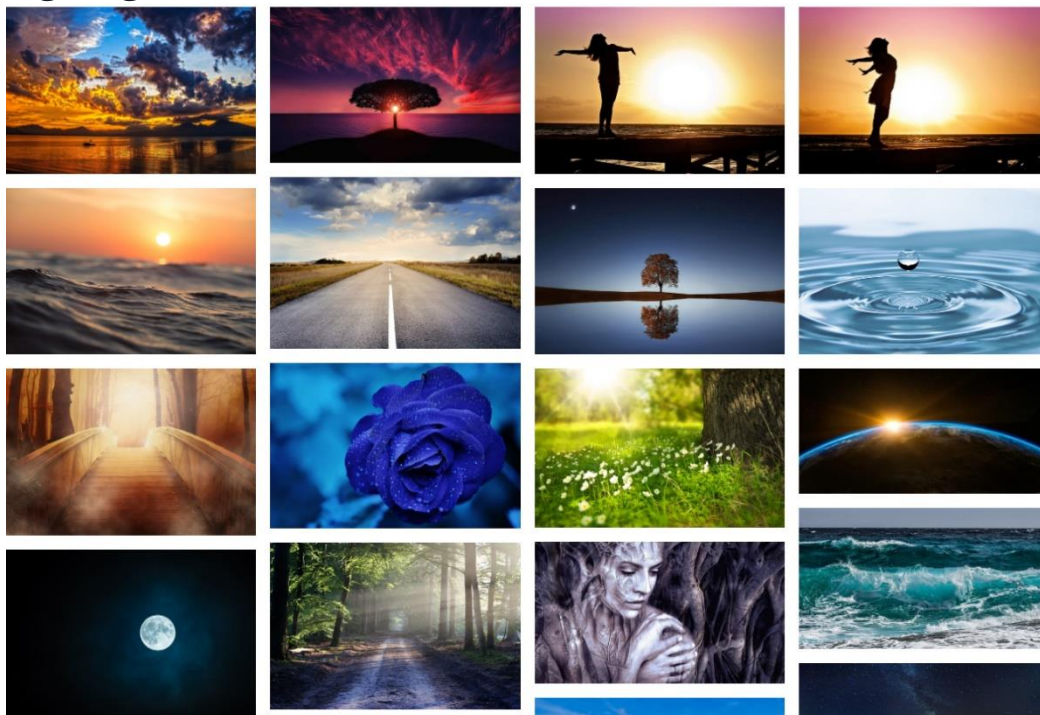


PIXABAY

<https://pixabay.com/no/images/search/nature/>

5283 Gratis bilder av illustrasjoner. Her kan du også gratis bruke et program til å editere; endre fotoet

Jeg valgte natur, fantastiske bilder



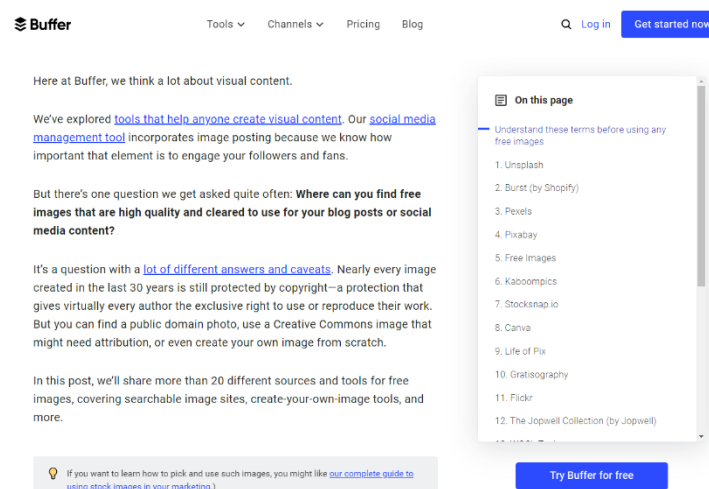
Andre gratis bildedatabaser av god kvalitet og stort bruksområde

Dette for å vise at det er stor aktivitet og et enormt utbud- som flere og flere forholder seg til

www.buffer.com har svært fin oversikt.

[Den starter på denne linken](#), og fra den nettsiden kommer du til 22 gratis databaser

Link: <https://buffer.com/library/free-images/#understand-these-terms-before-using-any-free-images>



<https://www.searchenginejournal.com/using-images-legally-online-guide/319403/#close>

- [41 Places to Find Free Images Online That You Will Actually Want to Use](#)
- [10 Good Alternatives to iStock](#)
- [How to Pick Memorable Images for Your Content](#)