

Oslo tingrett
Lastet opp i Aktørportalen

Advokat Ola Kjær
Advokat Fredrik Sollie
- i kontorfellesskap -

Oslo, 14.10.2022

SLUTTINNLEGG

TIL

OSLO TINGRETT

Sak nr.: 22-101531TVI-TOSL/04

Saksøker: Robin Lund
Falkbergets vei 8E
8517 Narvik

Prosessfullmektig: Advokat Ole Tokvam v/ adv flm Elisabeth Skatvedt
Bing Hodneland advokatselskap DA
PB 1903 Vika, 0124 Oslo

Saksøkt 1: Lancelot AS
Torvveien 12C
1383 Asker

Prosessfullmektig: Advokat Fredrik Sollie
Nydalsveien 15
0484 Oslo

Saksøkt 2: Lillestrøm Kirkelige Fellestråd
v/ Sørums Menighet
PB 17, 2001 Lillestrøm

Prosessfullmektig: Advokat Fredrik Sollie
Nydalsveien 15
0484 Oslo

Saksøkt 3: Telemark Bonde- og Småbrukarlag
Jordivegen 29
3890 Vinje

Prosessfullmektig: Advokat Fredrik Sollie
Nydalsveien 15
0484 Oslo

Saksøkt 4: TV-Tormod AS
Kongens gate 28
8514 Narvik

Prosessfullmektig: Advokat Fredrik Sollie
Nydalsveien 15
0484 Oslo

Saksøkt 5: Klinikk Stikk
Friergangen 4
4836 Arendal

Prosessfullmektig: Advokat Fredrik Sollie
Nydalsveien 15
0484 Oslo

Saksøkt 6: Tannlege Walle AS
PB 600
1503 Moss

Prosessfullmektig: Advokat Fredrik Sollie
Nydalsveien 15
0484 Oslo

Saksøkt 7: Sentrum Fysioterapi Bodø AS
Sjøgata 5
8006 Bodø

Prosessfullmektig: Advokat Fredrik Sollie
Nydalsveien 15
0484 Oslo

1. PÅSTAND

1. Lancelot AS frifinnes, mot å betale inntil kr 100 pluss mva til Robin Lund, og tilkjennes saksomkostninger.
2. Lillestrøm kirkelige fellesråd frifinnes, mot å betale inntil kr 100 pluss mva til Robin Lund, og tilkjennes saksomkostninger.
3. Telemark bonde- og småbrukarlag frifinnes, mot å betale inntil kr 100 pluss mva til Robin Lund, og tilkjennes saksomkostninger.
4. TV-Tormod AS frifinnes, mot å betale inntil kr 100 pluss mva til Robin Lund, og tilkjennes saksomkostninger.
5. Klinikk Stikk frifinnes og tilkjennes saksomkostninger.
6. Tannlege Walle AS frifinnes, mot å betale inntil kr 100 pluss mva til Robin Lund, og tilkjennes saksomkostninger.
7. Sentrum Fysioterapi AS frifinnes, mot å betale inntil kr 100 pluss mva til Robin Lund, og tilkjennes saksomkostninger.

2. PÅSTANDSGRUNNLAG OG RETTSREGLER SOM PÅBEROPES

De saksøkte har benyttet et foto hvor saksøker trolig er opphaver, uten avtale med ham. Saksøkte aksepterer at saksøker har krav på «rimelig vederlag for bruken» av bildene, jfr åndsverkloven § 81, fjerde ledd, alternativt første ledd grunnet simpel uaktsomhet.

Da bildene ble funnet på nett og tatt i bruk, var det ikke mulig å finne at saksøker var opphaver, ville ha betalt for bruken, og til hvilken pris. Saksøkers forretningside har vært å legge ut bildene på nett uten referanse til opphavsrett, pris, og betalingsløsning. Så har han fulgt med på hvem som har benyttet bildene, og i ettertid – til dels lenge etter at bildene ble tatt i bruk – fakturert brukerne 2 eller 3 ganger en pris som ligger skyhøyt over markedspris. Dette har vært en meget lukrativ geskjeft. Etter negativ medieomtale har han i dag etablert ordninger hvor opphavsrett, prising og betalingsløsninger fremgår. Det er uten betydning for vår sak.

Bildene er enkle illustrasjonsfotos. Tilsvarende fotos finnes på nett til gratis avbenyttelse eller til bruk mot vederlag, til dels lavere enn kr 100.

«Rimelig vederlag» anføres å utgjøre maksimalt kr 100 pluss mva for hvert bilde, basert på markedspris for tilsvarende, enkle illustrasjonsfotos. Saksøker har ikke dokumentert at noen har kjøpt lisens for bruk av tilsvarende bilder til den pris han har avkrevet saksøkte. Fremlagte bilder fra Getty Images gir ikke grunnlag for å konkludere med at markedsprisen for bildene de saksøkte har benyttet er høyere enn ovenfor nevnt. Norsk Journalistlags satser knytter seg til pressefotografers bilder, som er av en helt annen karakter, og normalt har verkshøyde. Satsene er derfor ikke relevante.

Ikke under noen omstendigheter har saksøker krav på høyere vederlag enn den laveste prisen saksøker var villig til å selge lisens for, da bildene ble tatt i bruk.

Det anføres at saksøker ikke har krav utover opptil kr 100 pluss mva for bruken av bildene. Klinik Stikk AS har, for å bli ferdig med saken, betalt et betydelig høyere beløp til saksøker for bruken av bilde.

Saksøker har ikke krav på dobbelt «rimelig vederlag», da de saksøkte ikke har opptrådt forsettlig eller grovt uaktsomt, jfr åndsverkloven § 81 annet ledd.

Saksøker har ikke krav på erstatning for manglende kreditering. Dette skyldes dels at kreditering ikke er bransjepraksis for denne typen bilder, og dels at saksøker selv gjorde det umulig å finne hvem som eventuelt skulle krediteres, da bildene ble tatt i bruk. Kreditering var dermed ikke mulig, jfr åndsverkloven § 5 første ledd.

Saksøkers faktureringspraksis viser i noen tilfelle at saksøker ikke har ansett seg berettiget til erstatning for manglende kreditering.

Det er ikke hjemmel for å beregne merverdiavgift av eventuell erstatning for manglende kreditering.

Ikke under noen omstendighet kan saksøker kreve både «dobbelt av rimelig vederlag» og erstatning for manglende kreditering, jfr åndsverkloven § 81 annet ledd.

Det er ikke dokumentert noen relevant «bransjepraksis» for at erstatning for manglende kreditering ved benyttelse av slike bilder skal svare til et gebyr tilsvarende 100% av kjøpesummen. I vår sak foreligger det dessuten ingen kjøpesum, slik at erstatningen maksimalt måtte settes til 100% av «rimelig vederlag», altså maksimalt kr 100.

3. BEVIS

Saksøkte vil føre de dokumentbevis som er fremlagt under saksforberedelsen.

Som partsrepresentanter møter på vegne av Sørums sokn v. Lillestrøm kirkelige fellesråd kirkeverge Peter B. Straumann, og på vegne av Telemark Bonde- og Småbrukarlag styreleder Sondre Aasan.

Som vitne stiller tannlege og redaktør Kaare Mathiesen.

Oslo, 14. oktober 2022
Fredrik Sollie

Advokat