

1. Innledning

Jeg viser til advokat Tokvams ankeerklæring, og tingrettens pålegg om tilsvar. I henhold til rettens fristforlengelse utløper tilsvarsfristen i dag.

Ankemotpartene vil anføre at tingrettens vurdering av hva som utgjør «rimelig vederlag» i henhold til åndsverkloven (Å) § 81 for uhjemlet benyttelse av de aktuelle illustrasjonsfotos er korrekt. Det er ikke grunnlag for å sette vederlaget høyere enn kr 100 pluss mva pr benyttet foto.

Videre anfører ankemotpartene at tingretten tar feil når den kom til at ankemotpartene hadde krediteringsplikt for benyttelse av de aktuelle bildene. Rettens konklusjon blir likevel korrekt, når den kom til at det ikke skulle betales oppreisning eller vederlag i tillegg til det dobbelte av rimelig vederlag i henhold til Å § 81 annet ledd. Ankemotpartene slutter seg til dette resonnement, som for ankemotpartene blir subsidiært i forhold til anførselen om at de ikke hadde krediteringsplikt.

Ankemotpartene er ikke enig i at de har opptrådt forsettlig eller grovt uaktsomt ved anvendelse av illustrasjonsfotos tilhørende Robin Lund, og tingretten skulle ikke ha tilkjent Lund dobbelt av rimelig vederlag. Ankemotpartene har likevel, av prosessøkonomiske grunner, valgt ikke å angripe dommen på dette punkt, verken ved selvstendig anke eller ved avledet anke. Ankemotpartene godtar derfor tingrettens domsresultat i sin helhet.

Ankemotpartene anfører at kravet til ankesum gjelder i saken, og at lagmannsretten ikke bør gi samtykke til at anken fremmes. Dette behandles nedenfor under pkt 2.

2. Prosessuelt

2.1 Saken gjelder i det vesentlige økonomiske interesser

Tingretten legger til grunn at Lund har krav på «rimelig vederlag» for ankemotpartenes uhjemlede benyttelse av hans bilder, jfr Å § 81 første ledd. Dette spørsmålet, som kan hevdes å gjelde Lunds ideelle interesser, var ikke tvistetema for tingretten, og er det heller ikke for lagmannsretten. Videre har tingretten i tråd med Lunds anførsel konkludert med at ankemotpartene har opptrådt med grov skyld. Dette er følgelig ikke tema i anken.

En gjennomgang av anken viser at det vesentlige formålet med anken er å få oppjustert «rimelig vederlag» i henhold til Å § 81 fra kr 100 pluss mva, til Norsk Journalistlags standardpriser for enbrukerlisens, p.t. kr 3.100 pluss mva. Av syv sider i anken hvor sakens materielle sider behandles, nemlig s. 8-14, behandles dette rent økonomiske spørsmålet grundig over 6 sider, nemlig på s. 8-13. Spørsmålet om rett til kreditering, som fremheves i anken på s. 4 som et spørsmål om ideelle rettigheter, er bare helt kort og summarisk behandlet over noen få avsnitt på s. 14. Dette viser klart at saken i det vesentlige dreier seg om Lunds økonomiske interesser, og således ikke skal slippe inn til ankebehandling uten lagmannsrettens samtykke, jfr tvl § 17-1 tredje ledd, jfr § 29-13 første ledd.

2.2. Lagmannsretten bør ikke gi samtykke til at anken fremmes.

Som anført under pkt 2.1, dreier saken seg i beskjeden grad om Lunds ideelle rettigheter.

I tillegg vil det bli anført at saken i liten grad dreier seg om Lunds beskyttelsesverdige og aktuelle økonomiske interesser. Det er i denne forbindelse nødvendig å se nærmere på virksomheten Lund har drevet, og som danner grunnlag for de krav han har fremmet i saken. Videre er det vesentlig å være klar over hvilke endringer Lund har foretatt etter at saken kom opp for tingretten.

Endelig anføres at det ikke er påvist svakheter ved de deler av tingrettens dom som Lund har påanket.

2.2.1 Det foreligger ikke beskyttelsesverdige interesser som tilsier at anken tillates fremmet

Lund har i allfall siden 2015 hatt og gjennomført følgende forretningside:

Han har lagt ut diverse enkle illustrasjonsbilder på nettet med tilknytning til høytider og lignende, som juletrekuler med julehilsen, norske flagg med 17. mai-hilsen, og påskekyllinger med påskehilsen. Disse bildene, som er til forveksling lik bilder som er lagt ut på nettet til gratis avbenyttelse, har ikke vært merket med Lund som rettighetshaver, vannmerke, eller pris for lisensiering. Bildene har ikke vært knyttet til noen betalingsløsning, hvilket er vanlig når opphaveren benytter seg av sin rett til å kreve vederlag for bruken. Det ble for tingretten dokumentert at dersom man søkte på bildekategorien med tilleggsordet «gratis» kom Lunds bilde med i søkeresultatet, mens Lunds bilde forsvant om man fjernet søkeordet «gratis». De to partsrepresentantene for tingretten, forklarte på vegne av sine organisasjoner – Telemark Bonde- og Småbrukarlag og Sørums menighet – at de på tross av undersøkelser ikke hadde funnet noen rettighetshaver eller pris på bildene. En rekke selskaper, foreninger og offentlige institusjoner m v har uforvarende benyttet Lunds bilder, i tro på at disse kunne benyttes vederlagsfritt. Disse har Lund hengt ut som «billedtyver» på sin nettside. Det vises til oversikten i tingrettens dokumentsamling på s. 532-547. Etterskuddsvis – til dels lenge etter at bildet har vært benyttet – har Lund, trolig ved hjelp av spesielt søkeverktøy, funnet at det enkelte bilde har vært benyttet, og deretter fakturert brukeren 2 eller 3 ganger Norsk Journalistlags standardpris (mellom ca kr 7.000 og kr 11.000 inkl mva) for bilder av en kategori som ifølge tingretten kunne lisensieres til kr 125 på nettet. Svært mange har valgt å betale, dels fordi man ikke har husket saken, dels fordi man ikke har ønsket å fremstå som «billedtyv», og dels fordi man ikke har hatt kunnskap om bildets markedsverdi, og uansett har ønsket å kjøpe seg ut av en ubehagelig situasjon. Det viser her til tingrettens beskrivelse av Lunds inndrivingspraksis som «aggressiv» på s. 9 i dommen, og eksempel på inndrivingsbrev inntatt i dokumentsamlingen på side 86-88 til Tannlege Walle AS. På denne måten har Lund kunnet opparbeide seg millioninntekter, se dokumentsamlingen s. 530 og 531. **På tross av provokasjoner for tingretten, har Lund ikke dokumentert at han ved frivillig avtale har lisensiert et eneste av de bildene ankemotpartene har benyttet til en pris lik Norsk Journalistlags standardpris på ca kr 3.000 pluss mva.**

Lund har bevisst lagt bildene ut på nett på en slik måte at brukeren verken skulle finne at Lund var rettighetshaver eller hvilken lisenspris som gjaldt, slik at han deretter under henvisning til Å § 81 kunne komme i posisjon til å avkreve brukeren 2 eller 3 ganger Norsk Journalistlags standardpris, som han anfører utgjør «rimelig vederlag» etter loven.

En slik opptreden er ikke beskyttelsesverdig, og sakens karakter tilsier at lagmannsretten ikke tillater anken fremmet.

2.2.2 Den ankende part har ingen aktuell interesse i at anken tillates fremmet

Robin Lunds prosessfullmektig forklarte for tingretten at Lund etter at saken kom opp har endret sin praksis slik at den som klikker på Lunds bilder på nettet kommer til en betalingsløsning, hvor det fremgår at Robin Lund er rettighetshaver, at han krever betaling for lisensiering, og hvilken pris som forlanges. Videre fremkommer i klartekst at Lund krever kreditering ved lisensiering. Lund har dermed endret sitt forretningskonsept til et konsept av samme type som tilsvarende rettighetshavere benytter. Dette innebærer at Lund ikke har noen aktuell interesse i å få anken fremmet for lagmannsretten, idet den som etter å ha fått informasjon om Lunds rettigheter og vilkår for lisensiering benytter seg av Lunds bilder, åpenbart må anses å ha akseptert Lunds vilkår.

Lunds interesse i at anken tillates fremmet er dermed ikke aktuell, og hans behov for overprøving er svært lite, jfr § 29-13 første ledd.

Skulle Lund ha planer om å ta i bruk sitt opprinnelige forretningskonsept, er hans planer i så måte ikke beskyttelsesverdige.

Andre fotografer, som synliggjør på nett hva det koster å benytte deres fotografier, og eventuelt krever kreditering på en synbar måte, har ikke behov for noen avklaring av de spørsmål Lund tar opp i anken.

Det kan dessuten ikke utledes av tingrettens dom at «rimelig vederlag» for en fotografs bilder alltid vil være kr 100. Rettens vurdering knytter seg kun til de bildene ankemotpartene har benyttet, og hvor det ble påvist for retten at rett til å benytte tilsvarende bilder kan kjøpes for en svært lav pris, eller utøves vederlagsfritt.

2.2.3 Det er ikke påvist mangler ved den påankede delen av tingrettens dom

Tingretten har på side 5-7 i dommen foretatt en inngående og god drøftelse av hva som ligger i åndsverkslovens begrep «rimelig vederlag», med basis i lovens ordlyd og forarbeider. Dette er som nevnt hovedtemaet i anken. Rettens vurderinger avviker ikke fra prinsippene som følger av Høyesteretts dom i sak HR-2022-2222-A, som jeg behandler i pkt 4 nedenfor. Lovens begrep «rimelig vederlag» skal etter loven knyttes opp mot det konkrete bildet det kreves vederlag for.

Det kan ikke utledes av tingrettens dom at tingretten ikke er klar over at alle fotografiske bilder er vernet etter Å § 23.

Det anføres i anken på s. 6 at tingrettens dom fratrar norske fotografer muligheten til å sette «egne, markedsmessige priser når man opererer i Norge». Det gjør dommen ikke. Norske fotografer kan sette de prisene de ønsker, og er de markedsmessige, får de normalt solgt. Er de ikke markedsmessige, vil potensielle kunder lete etter bedre priser og heller kjøpe fra konkurrenter.

Vår sak dreier seg om hva som utgjør «rimelig vederlag» for bruk av konkrete fotografier som er funnet på nett uten henvisning til opphaver eller pris, og hvor lisens for tilsvarende bilde kan kjøpes på nett for en brøkdelen av hva den ankende part krever.

Når det gjelder krediteringsplikten, viser jeg til at tingrettens oppfatning ikke avviker fra Lunds anførsler.

2.3 Ankeforhandling

Dersom saken fremmes til behandling, er 2 dager også etter ankemotpartenes oppfatning tilstrekkelig.

2.4 Rettsmegling

Ankemotpartene er enige i at saken ikke egner seg for rettsmegling.

3. Sakens faktiske side

Ankemotpartene er i det vesentlige enige i tingrettens fremstilling av sakens faktum i dommen på s. 2.

Sentralt for saken står at bilder som motivmessig og kvalitetsmessig tilsvarer illustrasjonsbildene som ankemotpartene har benyttet, finnes på nett, noen til vederlagsfri avbenyttelse, og noen til avbenyttelse mot svært lav lisensavgift, i størrelsesorden kr 30 – kr 100 pr bilde.

4. Fastsettelse av «rimelig vederlag», jfr Åndsverkloven § 81

4.1 Generelt

Ankemotpartene er enig i at Høyesteretts anvendelse av begrepet «rimelig lisensavgift» i sak HR-2022-2222-A har overføringsverdi til forståelsen av åndsverklovens begrep «rimelig vederlag» i vår sak.

Det bestrides at det hefter mangler ved tingrettens rettsanvendelse og bevisbedømmelse ved vurderingen av hva som utgjør «rimelig vederlag» for benyttelsen av de aktuelle bildene.

Tingretten tar på s. 6 i dommen samme utgangspunkt for vurderingen som Høyesterett gjør i avsnitt 52 flg i relasjon til den tilsvarende bestemmelsen i varemerkeloven § 58.

Av Høyesteretts drøftelser i avsnitt 53-56 kan følgende utledes, overført til vår sak:

1. Dersom rettighetshaveren har inngått en lisensavtale vedrørende de konkrete bildene som inngrepet omfatter, tar man utgangspunkt i avgiftsnivået i denne avtalen når det skal avgjøres hva som er «rimelig vederlag». Er flere avtaler inngått over tid, vil normalt avtalen som er inngått nærmest inngrepstidspunktet være mest relevant.
2. Dersom rettighetshaveren ikke tidligere har gitt lisens for de konkrete bildene som er benyttet, faller man tilbake på «vanlig bransjestandard eller praksis», dersom slik finnes.
3. Dersom det verken finnes eksempler på inngåtte lisensavtaler eller bransjepraksis, skal retten foreta en mer skjønnsmessig vurdering, når retten skal finne frem til hva som er «rimelig vederlag».

På tross av oppfordringer fremla Robin Lund ikke for tingretten eksempler på lisensavtaler som omfatter de aktuelle bildene. Under denne sides parts- og vitneforklaringer ble det dessuten fremholdt at det var umulig å finne noen kobling mellom bildene og rettighetshaver Robin Lund, herunder hans nettsider, da inngrepet fant sted. Bildene fremsto rett og slett på akkurat samme måte som tilsvarende bilder, som var lagt ut til vederlagsfri avbenyttelse på nettet.

Det er heller ikke dokumentert for retten om de aktuelle bildene var å finne på Lunds nettsider da inngrepene fant sted, og i tilfelle hvilke priser som der var oppgitt.

Basert på forarbeidene, og det faktum at ingen lisensavtale var dokumentert, baserte retten sin vurdering helt korrekt på «vanlig bransjestandard eller praksis», og så hen til hva som utgjorde markedspris for tilsvarende bilder. Tingretten la vekt på dokumentasjon fremlagt under saken som viste at tilsvarende bilder – både med lav og høy oppløsning - lisensieres for kr 30 – 100 pr bilde. For tingretten ble dessuten dokumentert at Lund selger fotolisenser via det internasjonale billedbyrået Camstock for USD 7 pr bilde. Etter en helhetsvurdering av flere forhold kom retten til at markedspris eller bransjestandard medførte at «rimelig vederlag» for bildene var kr 100 pluss mva pr bilde.

Denne rettsanvendelsen er fullt ut i tråd med premissene i HR-2022-2222-A.

Tingretten har ikke gitt uttrykk for at det går et skarpt skille mellom journalistiske bilder på den ene side, og illustrasjonsfotos som de foreliggende på den annen side. Det retten påpeker, er at de bildene Lund fremla for tingretten, som Lund har solgt lisenser til i henhold til Norsk Journalistlags standardpriser, og som viser bygninger, veikryss og «øyeblikkshendelser», ikke er sammenlignbare med de fotos ankemotpartene har benyttet. Dette er en vurdering retten har rett og plikt til å foreta. At grensene i yttertilfellene er vag, samt at noen tilbyr illustrasjonsfoto til høye priser, samtidig som noen tilbyr bilder av begivenheter og statsledere til svært lave priser, endrer ikke markedsverdien av bildene ankemotpartene har benyttet. Det er til enhver tid det enkelte motivs markedsverdi som avgjør hva det kan selges for. Det trenger ikke være noen sammenheng mellom fotografens innsats, kompetanse og skapende evner og bildets markedsverdi.

Lund har fremlagt eksempler på at «high end»-tilbydere som Getty Images og andre tilbyr enkelte illustrasjonsfotos til høye priser. Det er imidlertid ikke dokumentert at bildene faktisk lar seg selge til prisene som tilbys. Eksemplene som er fremlagt er dermed lite egnet til å dokumentere en markedspris.

Robin Lund har som nevnt ikke fremlagt dokumentasjon på at bildene ankemotpartene har benyttet har vært lisensiert i henhold til Norsk Journalistlags standardpriser. Det er bemerkelsesverdig, dersom Lund har slik dokumentasjon.

Som påpekt av retten, er grunnen til at Oslo tingrett i sak TOSLO-2020-171574 (med samme dommer) la Norsk Journalistlags standardpris til grunn som «rimelig vederlag» for et tilsvarende illustrasjonsbilde, at vederlagsnivået ikke var bestridt av saksøkte, og at det ikke var noen bevisførsel rundt spørsmålet.

Den ankende part synes å anføre at det ved vurdering av markedspris må legges til grunn at det eksisterer to separate markeder for den aktuelle type illustrasjonsfoto; nemlig det norske markedet med bilder tatt av norske fotografer på den ene side, og markedet hos de internasjonale

billedbyråene på den annen side. (Samtidig vises til høye priser på bilder tatt av norske fotografer på internasjonale billedbyråers sider, og priser hos et svensk billedbyrå.)

Ankemotpartene bestrider at det foreligger to ulike markeder som anført. I dag finnes alle illustrasjonsfotos på nett, og søker man f eks på «påskekylling», kommer forslag fra så vel norske som utenlandske fotografer og billedbyråer opp, i usortert rekkefølge. Det er i dette markedet Lund har lagt ut angjeldende bilder, og det er der ankemotpartene har funnet dem, innimellom mengder av tilsvarende bilder som er lagt ut av andre. Dette er ett marked, hvor kjøpernes valg normalt foretas på bakgrunn av en vurdering av bildets egenskaper og pris, ikke av opphaver, opphavers nasjonalitet, eller leverandør.

Ved vurdering av bildelisensenes markedsverdi blir det relevante kriterium hva kjøpere som søkte på internett da inngrepene fant sted, var villig til å betale for lisens til å benytte Robin Lunds bilder, eller tilsvarende bilder – ikke f eks hvilke priser norske fotografer tilbød sine bilder for til samme tid.

Videre minnes om at lisens til flere av Robin Lunds bilder kan kjøpes på nett av internasjonale billedleverandører til USD 7 pr stk.

4.2 Ankemotpartenes bruk av bildene og økonomiske verdi av bruken

Den ankende part anfører at tingretten ved vurderingen av hva som utgjør «rimelig vederlag» uriktig har lagt vekt på ankemotpartenes beskjedne bruk og beskjedne økonomisk verdi. Ankemotpartene er uenig i anførselen. Det fremgår av forarbeidene til Å § 69 om rett til rimelig vederlag ved overdragelse av opphavsrett (Prp. 104L (2016-2017)) på side 335, som forarbeidene til Å § 81 henviser til, at formålet med bruken og den sannsynlige verdi (av overdragelsen) er relevant. Dette går på utmålingen av «rimelig vederlag», og ikke på om plikten til å betale erstatning skal bortfalle dersom opphaveren ikke har lidt noe økonomisk tap. Tingrettens vurdering står følgelig heller ikke i strid med Høyesteretts premiss i avsnitt 91 i nevnte dom.

4.3 Betydningen av bildenes oppløsning

Etter ankemotpartenes oppfatning er det ikke noen entydig sammenheng mellom bildenes oppløsning og markedsverdi, og dermed hva som utgjør «rimelig vederlag». Hos noen billedbyråer er prisen satt uavhengig av oppløsning, hos andre tas en høyere pris for høyere oppløsning.

Ankemotpartene anfører at de aktuelle bildene ble hentet fra nett i lavoppløselig utgave. Dette vil bli dokumentert i form av dokumentbevis, parts- og vitneforklaringer.

4.4 Bevisbyrde

Ankemotpartene kan ikke se at tingretten har gitt uttrykk for noen tvil i sine vurderinger, og kan dermed ikke se at henvisningen til bevisbyrdereguleringene har noen plass i saken.

5. Kreditering

Som for tingretten vil det bli anført at ankemotpartene ikke hadde krediteringsplikt da bildene ble benyttet. Plikten til kreditering er i henhold til Å § 5 første ledd ikke absolutt, idet forutsetningen er at dette er praktisk mulig. I vår sak var det ikke mulig å finne noen kobling mellom Robin Lund og bildene da de ble tatt i bruk, og således ikke praktisk mulig å kreditere ham. Videre anføres at det er i tråd med bransjepraksis å unnlate å kreditere ved bruk av illustrasjonsfotos på facebook og web-sider.

Under enhver omstendighet kan Robin Lund ikke kreve både «dobbelte av rimelig vederlag» i h t Å § 81 annet ledd og erstatning for manglende kreditering. Det dobbelte vederlaget konsumerer etter ankemotpartenes oppfatning eventuelle øvrige økonomiske krav etter åndsverkloven.

6. Bevisførsel for lagmannsretten

Ankemotparten vil føre de samme bevis for lagmannsretten som for tingretten. Fullstendig vitneopp-gave med eventuelle nye dokumentbevis vil bli tilbudt senere under saksforberedelsen.

I tillegg til vitnet Kaare Mathiesen, vil ankemotpartene tilby

Vitneforklaring: Niklas Larsson

Vitnet, som er samboer med innehaver av ankemotpart Klinikk Stikk, er selv profesjonell fotograf, og vil forklare seg om markedssituasjonen for lisensiering av fotografier, betydningen av fotografiernes oppløsning, samt hvilken oppløsning bildet av julekulen som Klinikk Stikk har benyttet hadde da bildet ble benyttet.

Til belysning av hva som utgjør «rimelig vederlag» for de aktuelle bildene, har vitnet Kaare Mathiesen utarbeidet oversikter over prisen på internett for ulike typer illustrasjonsbilder av de kategorier Robin Lund henviser til i anken.

Oversiktene vil bli gjennomgått under Mathiesens vitneforklaring, og fremlegges her som

Bilag 1: Dokumentasjon illustrasjoner priser fra kommersielle bildedatabaser

Bilag 2: Dokumentasjon redaksjonelle bilder og illustrasjonsbilder

7. Saksomkostninger

Det kreves at Robin Lund dekker ankemotpartenes saksomkostninger i samsvar med hovedregelen i tvisteloven kapittel 20 for lagmannsretten. Tingrettens saksomkostningsavgjørelse kreves opprettholdt, dersom anken tillates fremmet.

8. Påstand

På vegne av ankemotpartene nedlegges slik

påstand:

Prinsipalt:

- 1. Robin Lunds anke tillates ikke fremmet.**
- 2. Lancelot AS, Lillestrøm Kirkelige Fellesråd, Telemark bonde- og småbrukarlag, TV-Tormod AS, Klinikk Stikk, Tannlege Walle AS, og Sentrum Fysioterapi AS tilkjennes saksomkostninger for lagmannsretten.**

Subsidiært:

- 1. Robin Lunds anke forkastes.**
- 2. Lancelot AS, Lillestrøm Kirkelige Fellesråd, Telemark bonde- og småbrukarlag, TV-Tormod AS, Klinikk Stikk, Tannlege Walle AS, og Sentrum Fysioterapi AS tilkjennes saksomkostninger for tingretten og for lagmannsretten.**

Anketilsvaret er lastet opp i Aktørportalen.

Oslo, 11. januar 2023

Fredrik Sollie
Advokat

Dokumentasjon 20230110 illustrasjoner priser fra kommersielle bildedatabaser tilLR.docx

Kommersielle bildedatabaser på nettet er det mange av. Hos de største basene finner vi rimelige bilder som er egnet til å illustrere daglige – og vanlige – situasjoner.



Studio-illustrasjoner

Vi har her dokumentert verdien / prisen på slike bilder (studio-illustrasjoner), og tar eksempler fra kjente bilde-databaser på internett:

1. Adobe Stock
2. Shutterstock
3. 123RF
4. DREAMSTIME
5. Istock
6. Pexels (gratis)
7. photostock
8. NTB.no
9. GettyImages
10. CanStockPhotos : Uavhengig bildedatabase, Robin Lund har lagt ut for salg,

Adobe Stock

Adobe Stock: Arkivbilder, royaltyfrie bilder, grafikkfiler ...

Søk i Adobe Stock blant millioner av royaltyfrie bilder, grafikkfiler, vektorer, videoklipp, illustrasjoner, maler, 3D-ressurser, redaksjonelle ressurser og ... Googlesøk på «Påske» ga 2,4 millioner bilder!

Adobe Stock Alle ▼ 🔍 påske

Vis panelet

2 373 981 treff for påske i alle Vis påske i videoer (79013)



Shutterstock bildedatabase

<https://www.shutterstock.com/nb/pricing>

Først og fremst får nye kunder 10 gratisbilder i start

On Demand-pakker
Få bildene du trenger når du trenger dem – ingen forpliktelser.

8 bilder 25 bilder

kr **439**

kr 07,80/bilde – Engerabestilling – Last ned innen ett år

Standardlisens – kr 439

Kjøp pakken



<https://www.shutterstock.com/nb/image-photo/funny-baby-chicks-eggs-1333859000>



Shutterstockbildet vi her bruker som eksempel, er i svært stor printkvalitet, som betyr god kvalitet i plakatstørrelse. Og prisen NOK 87,80 + mva = kr 110,-.

Til Høyre Robin Lunds bilde til kr 2995 + mva

123RF

Denne bildedatabasen har rundt 180 millioner bilder (ca 1 mill påskebilder), kjøper kreditter og bildene prises etter type, størrelse og kvalitet – i antall kreditter:



Download Pack

Great for getting content whenever!

€ **3,60** /image

- ✓ € 36 ~~€ 70~~
- ✓ Valid for use anytime within a year of purchase

Jeg kjøper 10 kreditter, og bildet til venstre i god kvalitet koster 1 kredit = kr 40 + mva
I god format for eks. Facebook koster den 2 credits = kr 80



Attn: Kaare Mathiesen
Focus Media AS
Sjøgata 4 H504
OSLO
Norge 0250
Norway
Tel : 90123121
Email : kaare@focusmedia.no

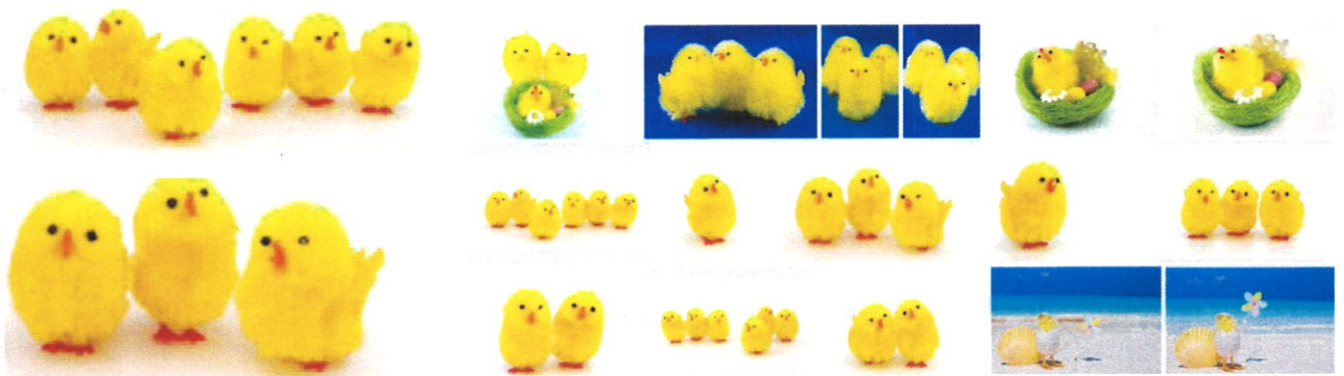
INVOICE SUMMARY	
DATE ISSUED	CUSTOMER REF
Jun 15, 2021	focusmedia2
Your JOB REF. / PO #	INVOICE #
-	aehwCr0000120676

Paid with VISA. Thank You.

QUANTITY	DESCRIPTION	UNIT PRICE (EUR)	AMOUNT (EUR)
1	123rf.com - 40 Download credits	47,00	47,00

Kjøper jeg 40 kreditter koster hvert enkle bilde EUR 1,2 = N kr. 15

På https://www.123rf.com/photo_12622529_easter-chicken-decorations-isolated-on-white-background.html?vti=nczjg4u6gp561cnp83-1-68 Finner jeg mange Påskekyllinger ganske lik Robin Lund sine:



DREAMSTIME BILDEBANK

Denne er litt komplisert i prissettingen, der månedsabonnement er svært billig.

«Buying on Demand» er også svært rimelig, og baseres mest på kvaliteten av bildet du elger. Prisen kan starte på kr 15 pr bilde, og sjelden over kr. 45. Vær våken hvis du velger Dreamstime; men de har mange gode bilder;



Your purchase helps charities fight COV

We are donating 5% of our revenue to charitable org Stimulus. See the causes we support here

Credit packages ⓘ

11 credits	15 credits	30 credits
140 ²⁹ kr	168 ³⁷ kr	327 ⁴⁷ kr
photos, videos & audio	photos, videos & audio	photos, videos & audio
Buy	Buy	Buy

The final cost of an image is determined by the credit pack you buy. The **initial credit price is \$1.09, but the larger the credit pack is, the cheapest each credit costs, getting to as low as \$0.70**

That way, a Level 0 XL image can cost you between \$6.54 and \$4.20, depending on how much you're willing to invest upfront.

<https://www.dreamstime.com/credits> og <https://www.dreamstime.com/>

ROYALTY-FREE STOCK PHOTO



Some special christmas balls decoration

Christmas Balls



ID 35967868 © Danilo Mongello / Dreamstime.com

173

SIZE 368x245 pixels (9 MP)

5.19 Mb | jpg

You can use this free image under our RF-LL terms. Crediting means rewarding our contributors for their donation to the free section. Please add a credit line next to the photo in your design, a suggestion is provided under the title.

DOWNLOAD

Istock

Kjøp ett og ett hvis du vil. 1 credit kr 79 = stor printkvalitet.
Avtale 18 credits kr 1140 = kr 64 pr bilde



[+ Save](#)

1 credit
Essentials collection ?


kr 79 for this image

kr 22.50 with a 1-month subscription
(10 Essentials images for kr 225)

[Continue with purchase](#)

[View plans and pricing](#)

<https://www.istockphoto.com/photo/small-chickens-in-a-basket-gm97089873-12111951>



[+ Save](#)


1 credit
Essentials collection

Sign in for a better experience:

- Save and share the content you love
- Keep track of your download history
- Complete your purchase faster
- And much more

[Sign in](#)

[Edit this illustration](#)

 Credit: [Jaroszl Lewski](#)

Stock illustration ID: 537621096
Upload date: June 07, 2016
Categories: [Stock Illustrations](#) | [Christmas Decoration](#)

Description
Vector of red satin bauble hanging on golden chain. Isolated on white background with shadow.

iStock
by Getty Images

Create more for less, with affordable plans from iStock

SUBSCRIPTIONS CREDIT PACKS

Credits require no commitment and are a great way to get assets not included with your subscription.

18 Credits kr1,140 NOK Save 17.28%	24 Credits kr1,475 NOK Save 11.21%	36 Credits kr2,175 NOK Save 10.84%	60 Credits kr3,475 NOK Save 11.26%	150 Credits kr8,300 NOK Save 11.10%
--	--	--	--	---

With this pack you could get up to:

Pexels

Bildene her er gratis når du har gjort en avtale (license). Hvis du setter deg grundig inn i betingelsene, kan dette være en verdifull bilde-kilde. Informasjon om dette bildet illustrerer tankegangen på «Pexels»

Photo Information

Two White Chicks On A Nest

Uploaded at: February 20, 2021

Lens 60.0mm f/4.5 0.0015625s ISO 200

Size 7.86 MB

Resolution 4555px x 3037px

Camera Canon EOS 5D Mark II

Software Adobe Photoshop Lightroom Classic 10.0 (Macintosh)

Taken at: February 19, 2021 10:59 am

Colors 



License

- ✓ Free to use.
- ✓ No attribution required.

[Learn more about the license](#)

- All photos and videos on Pexels are free to use.
- Attribution is not required. Giving credit to the photographer or Pexels is not necessary but always appreciated.
- You can modify the photos and videos from Pexels. Be creative and edit them as you like.

photostock

En bildedatabase med gode og billige bilder. Eksempelvis dette bildet i format som passer Facebook koster kr 50



Buy this image from as low as

\$5

ROYALTY FREE LICENSE

Choose the resolution that best suits your needs

SIZE	PX	CM	PPI	PRICE
<input type="radio"/> M 6 MB - A6	1258 x 1666 px		300	\$5.00
<input checked="" type="radio"/> L 26 MB - A4	2620 x 3469 px		300	\$10.00
<input type="radio"/> XL 50 MB - A3	3633 x 4811 px		300	\$15.00

(**) These prices are valid for purchases made online (**)

[Et annet eksempel på prising er 10 bilder for USD 55; kr. 50,- pr. stk](#)



Bilder, video og grafikk | Bilder og video til reklame |

Søk blant 400 millioner bilder og video, fra de siste nyhetshendelsene til illustrasjoner. Norsk bildebase der du kan søke blant 400 millioner bilder, video og illustrasjoner. Norsk bildebyrå – tidligere gamle Scanpix. Unike bilder. Kommersielle fotografer. Kunnskap. Bruker B.I.A. Shutterstock som kilde.

gettyimages

Royalty Free Stock Photos, Illustrations...

Large images 4K and HD videos		Medium images		Small images Low-res videos	
Single	kr 4,000 <small>per download</small>	Single	kr 2,500 <small>per download</small>	Single	kr 950 <small>per download</small>
<input checked="" type="radio"/> 5 pack <small>kr 17,750</small>	kr 3,550 <small>per download</small>	<input checked="" type="radio"/> 5 pack <small>kr 10,000</small>	kr 2,000 <small>per download</small>	<input checked="" type="radio"/> 5 pack <small>kr 4,350</small>	kr 870 <small>per download</small>
<input type="radio"/> 10 pack <small>kr 35,100</small>	kr 3,510 <small>per download</small>	<input type="radio"/> 10 pack <small>kr 20,000</small>	kr 2,000 <small>per download</small>	<input type="radio"/> 10 pack <small>kr 8,150</small>	kr 815 <small>per download</small>
BUY NOW		BUY NOW		BUY NOW	



A royalty free stock photography + clipart agency that believes professional stock images should be affordable and accessible to everyone. We add over 26,000 top quality images each day from the world's best photographers and artists.

Vi har tatt Priskseksempler fra Robin Lund sine bilder på canstockphoto!

Robin Lund kaller seg «fotonaut» på CanStockphoto, og har 81 bilder i denne bildedatabasen pr. 18. desember 2022

Priskseksempler fra Robin Lund sine bilder på canstockphoto. Prisen på disse stockbilder er uansett den samme om de er avanserte eller enkle. Og alle har vannmerke 😊 – og viser at

ROBIN LUND fremdeles er aktiv på Canstockphoto:

Dette er prisene pr. 3.10.2022

Pricing [Help Me Choose](#)

File Size	pixels	inches	cm	USD
<input type="radio"/> Small JPEG	800x533 px	- 72 dpi		\$2.50
<input type="radio"/> Medium JPEG	1600x1067 px	- 300 dpi		\$6.00
<input checked="" type="radio"/> Large JPEG	3750x2500 px	- 300 dpi		\$7.00
<input type="radio"/> XX-Large TIFF	5625x3750 px	- 300 dpi		\$12.00

Licensing, Prints & Other Options [Learn More](#)

More Options ▼ **Total: \$7.00 USD**

[Download Now](#)

No Signup Needed

Dette er prisene pr. 18.12.2022

Pricing [Help Me Choose](#)

File Size	pixels	inches	cm	USD
<input type="radio"/> Small JPEG	800x533 px	- 72 dpi		\$3.50
<input type="radio"/> Medium JPEG	1600x1067 px	- 300 dpi		\$7.00
<input checked="" type="radio"/> Large JPEG	2598x1732 px	- 300 dpi		\$8.00
<input type="radio"/> XX-Large JPEG	3897x2598 px	- 300 dpi		\$13.00

Licensing, Prints & Other Options [Learn More](#)

More Options ▼ **Total: \$8.00 USD**

[Download Now](#)

No Signup Needed

På siden som følger er de fleste rene studio- eller foto-illustrasjoner, men de fleste på de siste 3 linjer er VIDEO:
Pris Low = kr 200, Standard = kr 300, HD-kvalitet = kr. 400

Artist: fotonaut (81)

Artist: fotonaut (81) [Artist: fotonaut](#)



Eksempel fra et Robin Lund (Fotonaut) bilde:

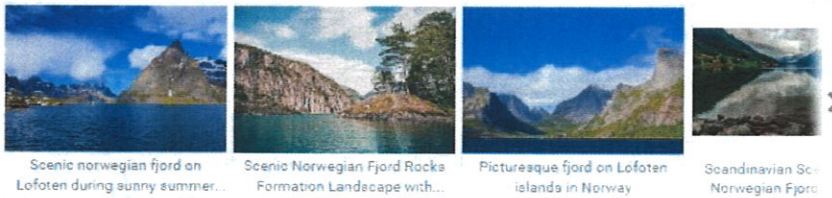
Scenic Norwegian Fjord



Classic norwegian fjord with ocean surrounded by tall mountains.

[Add to Favorites](#) [Image Editor](#) [Save Comp](#)

Similar Photos



Scenic norwegian fjord on Lofoten during sunny summer...

Scenic Norwegian Fjord Rocks Formation Landscape with...

Picturesque fjord on Lofoten islands in Norway

Scandinavian Sc... Norwegian Fjord

[See All](#)

[Back to Search Results](#)

Pricing

[Help Me Choose](#)

File Size	pixels	inches	cm	USD
<input type="radio"/> Small JPEG	800x533 px	- 72 dpi		\$3.50
<input type="radio"/> Medium JPEG	1600x1067 px	- 300 dpi		\$7.00
<input checked="" type="radio"/> Large JPEG	2598x1732 px	- 300 dpi		\$8.00
<input type="radio"/> XX-Large JPEG	3897x2598 px	- 300 dpi		\$13.00

Licensing, Prints & Other Options [Learn More](#)

More Options [v](#) **Total: \$8.00 USD**

[Download Now](#)

No Signup Needed

Photo Information

by **fotonaut**
Member since April 28, 2010. [81 images](#)

csp20201666

- europa nordic norway norwegian
- scandinavia arctic beautiful fjord forest
- green landscape landskap mountain
- nature scenic spring springtime view
- stock image images royalty free photo
- stock photos stock photograph

Medium kvalitet er NOK kr 70,-

Nedenfor ser man «Similar Photos» laget av andre: Prisen der er det samme som Robin Lunds fotos

Bilder som brukes på Interenett er en tegning, et fotografi eller en kombinasjon av disse.

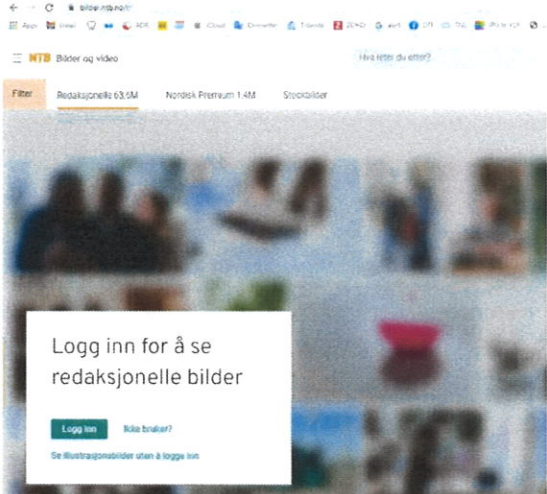
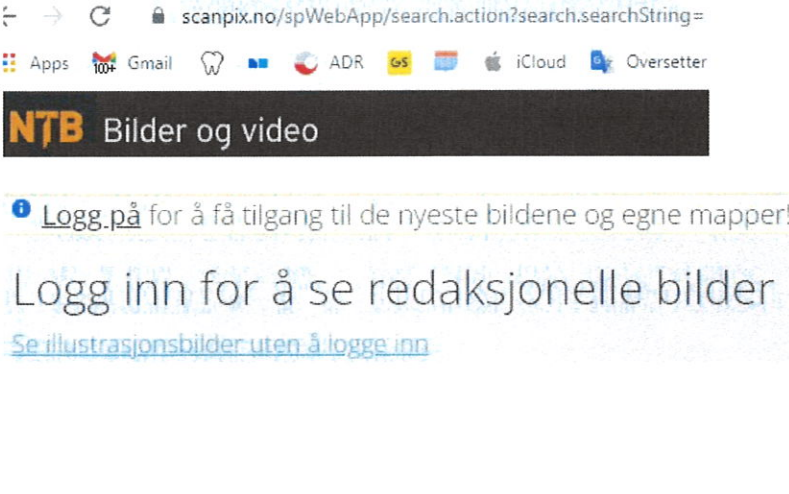
BILAG 2

De deles ofte i 2 grupper: Redaksjonelle bilder og illustrasjonsbilder (eller bare Illustrasjoner)

<p>ILLUSTRASJONSBILDER</p> <p>«En illustrasjon er et bilde som skal visualisere eller anskueliggjøre et budskap eller en idé. Eller være et talende eksempel i noe man sier eller skriver. Vanligvis vil det si en tegning eller et fotografi som skal forklare, pynte eller tolke et tekstinnhold.»</p> <p>Ref.: https://no.wikipedia.org/wiki/Illustrasjon</p> <p>Kan ha forskjellig betegnelse: På engelsk ser vi Stockphotos, stock images (REF: depositphotos.com) På norsk: Illustrasjonsbilder, arkivbilder</p> <p>Prissetting på illustrasjonsbilder er på «VEDLEGG dok priser på illustrasjoner LR» i tillegg til det som ble lagt fram i Tingretten» Vi har også oppdatert dokumentasjon fra de enkelte bildedatabaser: «Godkj Dokumentasjon 20230110 illustrasjoner priser fra kommersielle bildedatabaser tillR.docx»</p>	   <p>3 eksempler; ut av 7 som ligger i vedlegg</p>	<p>PRIS:</p> <p>Kr 14,- til kr 79</p> <p>Ref. Vedlegg</p>
<p>Redaksjonelle bilder</p> <p>Disse bildene blir vanligvis tatt på offentlige steder. Disse bildene kan brukes lovlig for redaksjonelle formål sånn som nyhetsrapportering, sportsbegivenheter, konserter, gatescener, kjendiser. Man kan vanligvis ikke bruke disse bildene til kommersielle, handels-, promoterende eller reklamebruk. Kundene her er nok profesjonelle – dagsaviser – media som er dyre i papirutgave, bilder i ramme osv.</p>	  <p>Kan ha forskjellig betegnelse: Redaksjonelle- journalistiske- og nyhetsbilder</p>	<p>PRIS</p> <p>Varierer 1600 – 4000 og mer</p>
<p>Det er et viktig poeng at alle bildedatabasene vi har sett i, både betalende og Gratis, så har alle kundekategorier vært velkomne, og alle kan skaffe seg den samme tilgangen.</p>		

Har redaksjonelle bilder og illustrasjonsbilder forskjellig verdi?

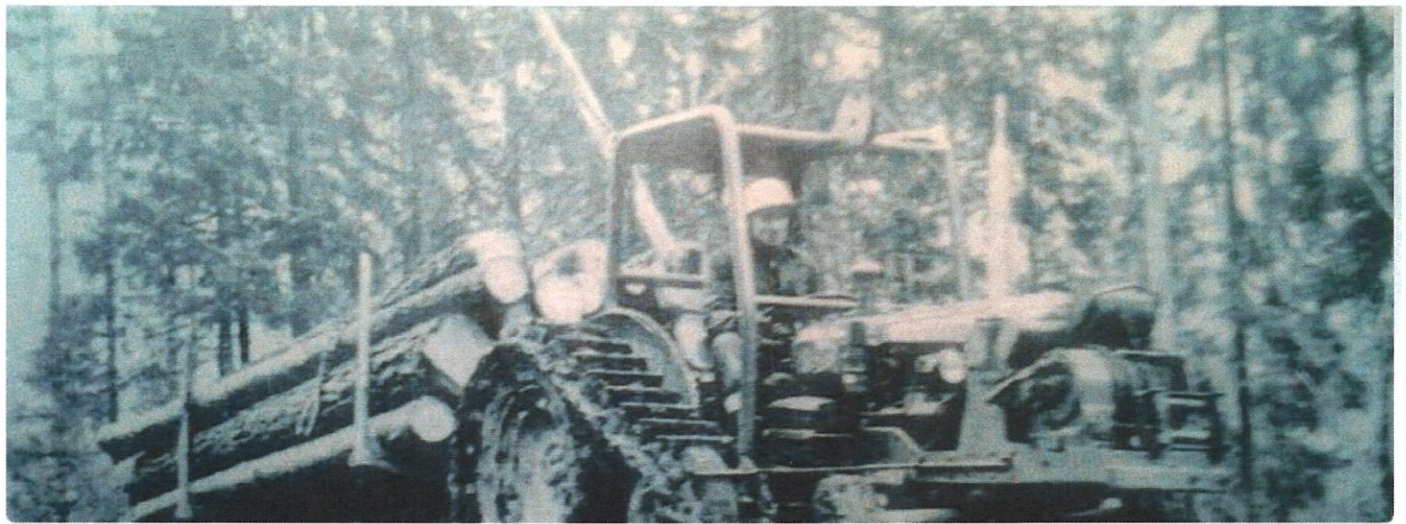
For å få en oppfatning av hvor viktig de forskjellige typer bilder er for eksempelvis NTB, som hevder å være Nordens største bildedatabase, kan vi -før årsskiftet 2022/23- gå inn på NTB.no og søke «bilder». (NTB endret design på internettsidene sine pr. 1.jan. 2023). Tidlig i 2022 var det «www.scanpix.no» man havnet på, og i oktober 2022 kom man til «bilder.ntb.no/r/» - og skjermbildet så slik ut:

<p>Redaksjonelle bilder</p>  <p>Redaksjonelle bilder er etter sin definisjon ikke bilder man selger i store antall, og prisen reflekterer også dette.</p>	<p>11.januar 2023 kan man fremdeles finne rester av Scanpix på NTB sine sider. Linken ← Gir et skjermbilde der det fremdeles står</p>  <p>11.januar 2023 kan man fremdeles finne rester av Scanpix på NTB sine sider. Linken ← Gir et skjermbilde der det fremdeles står</p>
<p>Illustrasjoner/ Arkivbilder: Utbudet på Internett er enormt, og <i>kostnadsfrie</i> og <i>lisensfrie</i> bilder er selvfølgelig en utfordring for de som vil <i>selge</i> bildene.</p>	<p>Et kjapt søk på Google «arkivbilder stock-photo» gir eksempelvis Linker på tekstene:</p> <p>Arkivbilder, arkivfotografier og royalty-frie bilder - Shutterstock</p> <p>Last ned gratis arkivbilder fra Shutterstock</p> <p>De beste kostnadsfrie og lisensfrie arkivbildene og ... - Pexels</p> <p>Arkivbilder, royaltyfrie bilder, grafikkfiler, vektorbilder og videoer</p>

Kan grensen mellom redaksjonelle bilder og illustrasjoner utviskes?

Av og til ser vi at redaksjonelle og illustrasjonsbilder går litt over i hverandre:

Det er mange grunner til det: Selv om pris er viktig, er nok bruksområdet for kjøper en god grunn.



Skogsdrift gammel og ny.



+ Inviter

Diskusjon Fremhevet Reels Medlemmer Medier Filer Spørsmål



Skriv noe ...

Reels-video

Bilde/video

Meningsmåling

Fremhevet

Inviter venner til denne gruppen



Arne Johansen
5 felles venner

Inviter



Randi Meland
16 felles venner

Inviter



Marius Wilberg
7 felles venner

Inviter



Ollis
7 felles venner

Om

Et fellesskap for skogsinteresse.

Privat

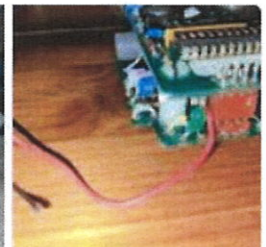
Bare medlemmer kan se hvem som er med i gruppen, og hva de publiserer.

Synlig

Alle kan finne denne gruppen.

Finn ut mer

Nylige medier



Her er noen typiske Redaksjonelle bilder / Nyhetsbilder:

Fra <https://www.zumapress.com>



GRATIS redaksjonelle bilder fra pexels.com:



Og GRATIS ILLUSTRASJONSFOTOS er det mye av. Se også vedlegg.

 Pexels illustrations

[illustration](#) [art](#) [abstract](#) [illustrationart](#) [design](#) [illustrationbackground](#)

Free Illustrations Photos

[Photos 0 OK](#) [Videos 1 OK](#) [Users 7](#)

